

ПОМОЩНИК Юриста

№2 январь'14

специальное издание
для пользователей
системы «Кодекс»

Актуальная
тема

Новости
законодательства

Опыт
экспертов

Календарь
мероприятий

» 1

» 5

» 7

» 8

Уважаемые читатели!

КОДЕКС®

В очередном номере «Помощника Юриста» мы, как всегда, предложим вашему вниманию нужную и интересную информацию, познакомим вас с самыми важными новостями законодательства и судебной практики, расскажем о новых и измененных документах и материалах, которые вы найдете в системе КОДЕКС.



Все вопросы по работе с системами «Кодекс» вы можете задать вашему специалисту по обслуживанию:



В последнее годы все более острой становится проблема коллизии исключительных прав на различные виды интеллектуальной собственности, причем особенно отчетливо это прослеживается в сфере использования средств индивидуализации. В частности, судебная практика арбитражных судов свидетельствует о росте количества споров, возникающих между правообладателями товарных знаков и обладателями других средств индивидуализации, как являющихся объектами интеллектуальных прав (фирменные наименования, коммерческие обозначения), так и не являющихся таковыми (наименования некоммерческих организаций, названия средств массовой информации, доменные имена и т.п.). При этом законодательные правила разрешения подобных споров во многих случаях обладают серьезными недостатками.

В настоящей статье предлагается остановиться на вопросе о законодательных механизмах разрешения споров о столкновении права на товарный знак с правом на фирменное наименование коммерческой

организации и правом на наименование некоммерческой организации, а также о проблемах законодательного регулирования в указанной области.



Товарный знак и наименование юридического лица: коллизия прав

Механизм разрешения споров о столкновении права на товарный знак с правом на фирменное наименование коммерческой организации

На сегодняшний день большое количество споров о столкновении прав на средства индивидуализации касаются коллизии прав на товарные знаки и фирменные наименования.

Согласно ст.1477 ГК РФ товарным знаком признается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Товарный знак отнесен к числу средств индивидуализации, признаваемых интеллектуальной собственностью (ст.1225 ГК РФ). На основании ст.1484 ГК РФ правообладателю товарного знака принадлежит исключительное право на его использование для индивидуализации товаров, в отношении которых он был зарегистрирован.

В соответствии с п.1 ст.54 ГК РФ юридическое лицо имеет наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Пункт 4 указанной статьи устанавливает, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Согласно ст.1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В доктрине гражданского права фирменное наименование определяется как обозначение, служащее для индивидуализации юридического лица, являющегося коммерческой организацией, под которым оно выступает в гражданском обороте.

Несмотря на различия в объектах индивидуализации между фирменным наименованием и товарным знаком, при наличии между ними сходства и одновременной принадлежности разным лицам, сферы их коммерческого использования часто пересекаются, что приводит к возникновению споров. Оба указанных обозначения могут наноситься на схожие товары, использоваться в рекламе одинаковой продукции, что влечет вероятность смешения их владельцев, результатов их деятельности и возникновения риска введения в заблуждение потребителей или контрагентов.

Для разрешения таких конфликтных ситуаций в ГК РФ был закреплен общий принцип «старшинства» прав на средства индивидуализации. Так, ст.1252 ГК РФ определяет, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения. Принцип «старшинства» прав нашел отражение также в ст.1483, 1512 ГК РФ. Так, п.8 ст.1483 ГК РФ устанавли-

вает прямой запрет на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений в отношении однородных товаров, тождественных или сходных до степени смешения с охраняемыми в Российской Федерации фирменными наименованиями (отдельными элементами такого наименования) права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака. Если же такая регистрация все же была произведена, то в соответствии с п.2 ст.1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак по требованию правообладателя фирменного наименования.

Анализ указанных норм позволяет определить следующие признаки, наличие которых свидетельствует о нарушении прав правообладателя товарного знака или фирменного наименования при их столкновении. Во-первых, в качестве товарного знака и фирменного наименования разными лицами используются тождественные или сходные до степени смешения обозначения. Во-вторых, в результате такого тождества или сходства существует риск введения в заблуждение потребителей и (или) контрагентов. В-третьих, право одного из правообладателей в отношении средства индивидуализации должно возникнуть ранее, чем право другого.

Для определения первого признака применима методология, разработанная федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в отношении определения тождества и сходства до степени смешения обозначений, заявленных на государственную регистрацию в качестве товарных знаков с другими обозначениями, заявленными на государственную регистрацию в качестве товарных знаков или охраняемых в Российской Федерации в качестве таковых. Так, раздел 3 Методических рекомендаций определяет, что обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Как известно, фирменное наименование состоит из основной (обязательной) части, определяющей организационно-правовую форму юридического лица, и вспомогательной (отличительной) части фирменного наименования. Учитывая это, закон устанавливает, что первый признак нарушения присутствует даже тогда, когда товарный знак тождественен или сходен до степени смешения с его отдельными элементами, т.е. с его отличительной частью. Иными словами, сходными до степени смешения будут являться фирменное наименование ООО «Город» и товарный знак «Город», при том что товарный знак тождественен только отличительной части фирменного наименования..

Второй признак нарушения согласно ст.1252 ГК РФ заключается в существовании риска введения в заблуждение потребителей и (или) контрагентов в результате такого тождества или сходства средств индивидуализации. Для установления этого признака сравниваются виды деятельности, которыми занимается обладатель фирменного наименования, с видами товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку, и определяется их однородность. Это связано



с тем, что если такие обозначения используются в различных сферах деятельности (например, фирменное наименование индивидуализирует строительную компанию, а товарный знак зарегистрирован в отношении услуг по радиовещанию), то отсутствует вероятность введения потребителей и контрагентов в заблуждение. Нормативное определение однородных товаров, а также порядок оценки однородности товаров установлены Методическими рекомендациями по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №198 от 31.12.2009. Согласно п.2 указанных Методических рекомендаций под однородными товарами следует понимать товары, в отношении которых у потребителя может создаваться представление о принадлежности их одному и тому же изготовителю. Полагаем, что изложенный подход является в достаточной степени обоснованным и оправданным для целей определения факта нарушения указанных прав.

Как было отмечено, согласно п.6 ст.1252 ГК РФ обладатель исключительного права, возникшего ранее, может в порядке, установленном ГК РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования. При этом, говоря о признании недействительной правовой охраны товарного знака, следует отметить, что, исходя из положений ст.1512 ГК РФ, аннулирование его регистрации осуществляется в отношении только тех видов товаров, которые однородны видам деятельности правообладателя фирменного наименования.

Правообладатель товарного знака в случае нарушения его прав может требовать запрета на частичное или полное использование фирменного наименования. В постановлении Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 №985/10 по делу №А40-56945/08-5-500 было разъяснено, что требование о частичном запрете на использование обозначения в фирменном наименовании (п.6 ст.1252 ГК РФ) означает запрет на его использование в определенных видах деятельности, а именно в тех, при осуществлении которых под этим фирменным наименованием создается конкуренция с товарным знаком.

Порядок применения полного запрета не конкретизирован в действующем законодательстве. Представляется, что полный запрет должен представлять запрет на использование фирменного наименования при осуществлении любого вида деятельности и, по сути, должен влечь обязанность правообладателя по изменению своего фирменного наименования.

Учитывая изложенное, в целом можно говорить о наличии достаточно эффективных механизмов, закрепленных в настоящем законодательстве, регулирующих вопросы разрешения споров о столкновении прав на товарный знак и фирменное наименование, которые в равной степени обеспечивают защиту прав каждого из владельцев указанной пары обозначений.

Механизм разрешения споров о столкновении прав на товарный знак с правом на наименование некоммерческой организации

Судебная практика арбитражных судов по спорам о столкновении прав на разные средства индивидуализации свидетельствует, что помимо конфликтов между правообладателями товарных знаков и фирменных наименований также имеют место конфликты прав на товарные знаки с правами на наименования некоммерческих организаций. При этом проведенный анализ судебных

дел и норм законодательства по данному вопросу свидетельствует о наличии существенных недостатков в правовом регулировании указанных общественных отношений, не предоставляющих некоммерческим организациям должной степени правовой защиты их наименований.

Как уже отмечалось, согласно ст.54 ГК РФ любое юридическое лицо имеет свое наименование, которое индивидуализирует его в гражданском обороте. При этом юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование, права на которое определяются в соответствии с правилами раздела VII ГК РФ.

Из этого следует, что ГК РФ разделяет понятия фирменное наименование коммерческой организации и наименование некоммерческой организации. Фирменное наименование в соответствии со ст.1225 ГК РФ отнесено к интеллектуальной собственности. Согласно ст.1474 ГК РФ в отношении него возникает исключительное право. В отличие же от фирменного наименования некоммерческая организация исключительным правом и на свое наименование не обладает.

Данная точка зрения подтверждена высшими судебными инстанциями Российской Федерации, которые в п.58.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ №5, Пленума ВАС РФ №29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указали, что в силу п.4 ст.54, п.1 ст.1473 ГК РФ право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией. Было также отмечено, что наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой ГК РФ и на них не распространяется правовая охрана, установленная § 1 главы 76 ГК РФ («Право на фирменное наименование»).

В юридической литературе указанная правовая позиция обосновывается рядом авторов тем, что только субъекты предпринимательской деятельности, должны обладать исключительным правом на свое наименование, так как имеется риск совершения недобросовестных действий со стороны своих конкурентов. Предоставление же таких прав некоммерческим организациям не требуется, так как цель их деятельности не связана с предпринимательством. Вместе с тем такая позиция делает абсолютно беззащитными некоммерческие организации перед действиями других участников гражданского оборота, которые могут, например, зарегистрировать схожее до степени смешения обозначение в качестве товарного знака и запретить использование такого наименования или свободно осуществлять использование товарного знака параллельно указанному наименованию тогда, когда некоммерческая организация не сможет защитить свои права и воспрепятствовать таким действиям.

Так, в одном из судебных дел общественная организация «Международное физкультурно-спортивное общество «Спартак» имени Николая Петровича Старостина», являющаяся правообладателем товарного знака в виде словесного обозначения «Спартак» в отношении нескольких классов товаров и услуг, в том числе включающих в себя организацию досуга, массово-зрелищных мероприятий, соревнований, конкурсов, спартакиад, чемпионатов, обратилось с иском в суд к муниципальному учреждению «Футбольный клуб «Спартак» г.Луховицы» о запрете незаконного использования товарного знака в его наименовании. Поводом для подачи иска явилось то, что ответчик размещал обозначение «Спартак» в названии муниципального стадиона, на билетах, в программах футбольных матчей, в наименовании фут-



большого клуба, в телефонном справочнике и т.п.

Рассмотрев дело, суды первых трех инстанций признали исключительным право ответчика использовать свое наименование любым из перечисленных способов, и на этом основании отказали в иске. Отменяя судебные акты, принятые по делу, и удовлетворяя требование о запрете использования ответчиком обозначения «Спартак» как нарушающего право на товарный знак истца, Президиум ВАС РФ в постановлении от 14 марта 2006 года №13421/05 указал, что у ответчика, зарегистрированного в форме муниципального учреждения (некоммерческой организации), отсутствует исключительное право на фирменное наименование, поскольку в соответствии со ст.54 ГК РФ право на фирменное наименование возникает лишь у коммерческих организаций.

В другом деле некоммерческая организация Фонд развития медицинских и биологических технологий «МеДиКлон» (далее — Фонд) обратилась в Палату по патентным спорам Роспатента с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку «Медиклон», регистрируемому другим лицом. Доводы Фонда сводились к тому, что оспариваемый товарный знак тождествен оригинальной части его фирменного наименования, при этом Фонд не давал согласия на его использование в товарном знаке.

Палата по патентным спорам Роспатента отказала в удовлетворении возражения на том основании, что Фонд, являясь некоммерческой организацией, не может иметь фирменного наименования. Не согласившись с отказом, Фонд обратился в арбитражный суд. Суды всех инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований, сославшись на то, что фирменное наименование может принадлежать коммерческой организации, каковой заявитель не является. Судами также было отмечено, что согласно п.8 ст.1483 ГК РФ в качестве товарных знаков не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные или сходные до степени смешения только с фирменными наименованиями, охраняемыми на территории Российской Федерации.

Представляется, что подход к правовой охране наименований некоммерческих организаций не учитывает то, что такие организации также могут осуществлять коммерческую деятельность, а следовательно, конкурировать с коммерческими организациями при производстве схожих товаров (оказании услуг, производстве работ). Так, согласно п.3 ст.50 ГК РФ некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

В связи с этим некоммерческие организации должны обладать теми же средствами индивидуализации, что и коммерческие организации, правовой режим которых обеспечивает необходимую защиту их интересов в конкурентной борьбе. Указанная точка зрения поддерживается в юридической литературе рядом авторов. Как указывает В.В. Голофаев, «представляется, что было бы правильнее охватить категорией фирменного наименования юридические лица обоих видов, поскольку правовой режим этих обозначений должен быть одинаковым. Важно здесь и то, что в силу ст.50 ГК РФ некоммерческие организации также могут осуществлять предпринимательскую деятельность, а соответственно, их интерес в использовании и охране своих наименований должен быть защищен законодателем с не меньшей степенью».

В.И. Крон и А.Г. Сафронов пишут, что, «выступая на рынке товаров и (или) услуг, некоммерческая организация должна быть узнаваемой с целью привлечения и удержания потребителей, т.е. иметь свое наименование и, как нам представляется, именно фирменное наименование».

Э.П. Гаврилов указывает: «Некоммерческая организация, по крайней мере, та некоммерческая организация, которая имеет право заниматься предпринимательской деятельностью, нуждается в наличии своего фирменного наименования. В случае непризнания за ней права иметь свое фирменное наименование права такой организации существенно ограничиваются, она становится беззащитной при столкновении на рынке с коммерческой организацией».

Следует также отметить нелогичность и непоследовательность в подходе законодателя к правовому режиму наименований некоммерческих организаций по сравнению с подходами в отношении товарных знаков и коммерческих обозначений. Некоммерческая организация согласно 1478 ГК РФ вправе зарегистрировать и использовать товарный знак, так же как и коммерческая организация. Коммерческие, а также некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами, могут иметь исключительное право на коммерческое обозначение (ст.1538 ГК РФ).

В завершение анализа вопросов о порядке разрешения споров о столкновении прав на товарный знак с правами на фирменное наименование и наименованию некоммерческой организации следует констатировать необходимость изменения правового регулирования механизма разрешения коллизии прав на товарный знак и наименование некоммерческой организации. Некоммерческие организации обладают правом на осуществление предпринимательской деятельности, и поэтому должны иметь исключительное право на фирменное наименование наравне с коммерческими организациями. Это позволит распространить на наименования некоммерческих организаций действие всех норм, касающихся защиты прав на фирменное наименование при столкновении с правом на товарный знак, а именно: применение принципа «старшинства» прав на разные средства индивидуализации (п.6 ст.1252 ГК РФ), запрет на регистрацию в качестве товарного знака в отношении однородных товаров тождественного и схожего до степени смешения наименования некоммерческой организации (п.8 ст.1483 ГК РФ), возможность признания недействительной правовой охраны товарного знака (ст.1512 ГК РФ), которая была предоставлена с нарушением п.8 ст.1483 ГК РФ.

Адвокат, №12, 2013 год

Практика и опыт Бобров Максим Евгеньевич, адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры»





Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации



Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» проинформировал арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

В частности, было разъяснено следующее:

- » сделка может быть признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, если истец докажет, что при заключении договора им была допущена техническая ошибка. В таком случае заблуждавшаяся сторона обязана возместить другой стороне причиненный ей реальный ущерб, если только не будет доказано, что другая сторона знала или должна была знать о наличии заблуждения;
- » арбитражный суд отказывает в иске о признании сделки недействительной по статье 178 ГК РФ, если будет установлено, что при заключении сделки истец не заблуждался относи-

тельно обстоятельства, на которое он ссылается в обоснование своих исковых требований;

- » обман при совершении сделки (статья 179 ГК РФ) может выражаться в намеренном умолчании лица об обстоятельствах, о которых оно должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота;
- » сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки.

Сокращен перечень документов, представляемых при таможенном декларировании товаров

Приказом ФТС России от 05.12.2013 №2299 отменено требование о представлении документа, удостоверяющего личность, для подтверждения

полномочий лица, подающего таможенную декларацию, при подаче таможенной декларации в электронной форме.

Приказ зарегистрирован в Минюсте России 17 января 2014 года.

С 30 июня 2014 года будут действовать новые формы выписок из ЕГРП



Приказом Минэкономразвития России от 26.11.2013 №704 вносятся

изменения в приказ Минэкономразвития России от 22 марта 2013 года №147 «Об утверждении форм документов, в виде которых предоставляются сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

В целях приведения нормативной правовой базы Минэкономразвития России в соответствие с законодательством Российской Федерации

в новой редакции излагаются форма выписки из ЕГРП и форма выписки из ЕГРП о переходе прав на объект недвижимого имущества, а также дополняется новая форма выписки из ЕГРП, удостоверяющая проведенную государственную регистрацию прав.

Приказ зарегистрирован в Минюсте России 31 декабря 2013 года.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»



В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с начислением и уплатой процентов по требованиям кредиторов при банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст.13 ФЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», в постановлении от 6 де-

кабря 2013 года №88 дал арбитражным судам следующие разъяснения.

Исходя из п.1 ст.4 и п.1 ст.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если основное требование кредитора к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования подлежат включению в реестр требований кредиторов. К упомянутым дополнительным требованиям относятся, в частности, требования об уплате процентов на сумму займа или за неправомерное пользование чужими денежными средствами, неустойки в форме пени, пени за просрочку уплаты налога или сбора и об уплате неустойки в форме штрафа.

В период процедуры наблюдения на возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции не начисляются. Вместо них на сумму основного требования начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком РФ на дату введения наблюдения.

При заявлении кредитором своего требования не в наблюдении, а в ходе любой последующей процедуры банкротства при определении размера его требования в соответствии с п.1 ст.4 Закона о банкротстве размер процентов определяется по состоянию на дату введения наблюдения.



Изменен порядок лицензирования страхового дела



Федеральным законом от 23 июля 2013 года №234-ФЗ в новой редакции изложена статья 32 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», которой установлен порядок лицензирования деятельности субъектов страхового дела.

Лицензия на осуществление страхования, перестрахования, взаим-

ного страхования, посреднической деятельности в качестве страхового брокера предоставляется органом страхового надзора. Принятие решения о выдаче лицензии или об отказе в выдаче лицензии осуществляется в срок, не превышающий тридцати рабочих дней со дня получения органом страхового надзора всех документов, предусмотренных данной статьей для получения лицензии соискателем лицензии. Орган страхового надзора обязан сообщить соискателю лицензии о принятии указанного решения в течение пяти рабочих дней со дня его принятия.

Федеральный закон вступает в силу 21 января 2014 года, при этом положения Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №4015-1 «Об организации страхово-

го дела в Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона №234-ФЗ) применяются к правоотношениям, возникшим после дня его вступления в силу, а бланки лицензий на осуществление страхования (перестрахования), выданные органом страхового надзора до дня его вступления в силу, подлежат замене в порядке и в сроки, которые установлены органом страхового надзора, но не позднее двух лет после дня его вступления в силу по заявлению субъекта страхового дела в целях приведения в соответствие с требованиями статьи 32 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Обратите внимание! Вступили в силу изменения в Закон об организации страхового дела

21 января вступил в силу Федеральный закон от 23 июля 2013 года №234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

В частности, законом уточняются объекты страхования. Установлено, что объектами страхования финансовых рисков в имущественном страховании могут быть имущественные интересы страхователя (застрахованного лица), связанные с риском неполучения доходов, возникнове-

ния непредвиденных расходов физических лиц, юридических лиц (страхование финансовых рисков).

Страховщиками признаются страховые организации и общества взаимного страхования, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по страхованию, перестрахование, взаимному страхованию и получившие лицензии на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в установленном порядке. Страховые

организации, осуществляющие исключительно деятельность по перестрахованию, являются перестраховочными организациями.

Установлено, что страховщики не вправе отказать в страховой выплате по основаниям, не предусмотренным федеральным законом или договором страхования.

Также законом подробно регламентирована деятельность страховых агентов и страховых брокеров, деятельность по сострахованию и перестрахованию.

Определены случаи, в которых при заключении госконтракта в документации о закупке должны быть указаны формула цены и максимальное значение цены контракта



Постановлением Правительства РФ от 13.01.2014 №19 во исполнение положений части 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государствен-

ных и муниципальных нужд» определены случаи, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

К числу таких случаев постановлением Правительства РФ от 13.01.2014 №19 отнесены:

- » заключение контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования;
- » заключение контракта на предоставление агентских услуг

при условии установления в контракте зависимости размера вознаграждения агента от результата исполнения поручения принципала;

- » заключение контракта на предоставление услуг по оценке недвижимого имущества при условии установления в контракте пропорционального отношения размера вознаграждения оценщика к оценочной стоимости подлежащего оценке имущества.

Дата вступления постановления Правительства РФ от 13.01.2014 №19 в силу — 23 января 2014 года.



✚ Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта

Постановление Правительства РФ от 13.01.2014 №19

✚ О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Постановление Правительства РФ от 09.01.2014 №16

✚ О порядке принятия решений о возврате процентов за несвоевременное осуществление возврата излишне уплаченных государственных пошлин

Указание Банка России от 30.12.2013 №3165-У

О внесении изменений в Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 года №1325

Указ Президента РФ от 28.12.2013 №964

✚ О некоторых вопросах регулирования тарифов в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Постановление Правительства РФ от 24.12.2013 №1220

Прекратившую действие доверенность следует вернуть

Вопрос: Наша организация осуществляет некоторые действия от лица другой организации на основании предоставленной доверенности. Доверенность оформляется на определенный срок, по истечении которого организация, оформившая на нашу фирму доверенность, требует вернуть доверенность, срок действия которой истек.

На основании каких нормативно-правовых документов наша организация обязана вернуть доверенность, срок действия которой истек?

Ответ: Обязанность лица, которому выдана доверенность, возратить ее по прекращении действия дове-

ренности установлена в статье 189 (часть 3) ГК РФ.

Обоснование: В части 1 статьи 188 ГК РФ перечислены условия прекращения действия доверенности.

В частности, в соответствии с пунктом 1 части 1 указанной статьи действие доверенности прекращается вследствие истечения ее срока.

В силу статьи 189 (часть 3) ГК РФ по прекращении доверенности лицо, которому она выдана, или его правопреемники обязаны немедленно вернуть доверенность.

Следовательно, требование лица, выдавшего доверенность, вернуть ее правомерно.

Груша Г.А., юрист, эксперт в области строительства

Пребывание иностранных граждан на территории Российской Федерации

Вопрос: С 1 января 2014 года в соответствии с изменениями, внесенными в ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ», иностранные граждане, прибывающие из стран с безвизовым режимом, не могут находиться на территории РФ суммарно более 90 дней в течение 180 дней. То есть при нахождении на территории РФ в течение 90 дней иностранный гражданин обязан покинуть территорию РФ и повторный въезд ему будет разрешен только через 90 дней с момента выезда. В связи с этим возникает вопрос: может ли иностранный гражданин, въехавший на территорию РФ до вступления в силу указанных изменений (в октябре 2013 года) и выезжающий с территории РФ в январе 2014 года, повторно въехать на территорию РФ, не соблюдая 90-дневный период выезда?

Ответ: На данный вопрос никто не может сейчас ответить однозначно, кроме миграционной службы.

По нашему мнению иностранный гражданин, въехавший на территорию РФ до вступления в силу указанных изменений (в октябре 2013 года) и выезжающий с территории РФ в январе 2014 года, повторно въехать на территорию РФ, не соблюдая 90-дневный период выез-

да, не может.

Обоснование: В соответствии с абз.2 п.1 ст.5 Федерального закона от 25 июля 2002 года №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в новой редакции: «Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, не может суммарно превышать девяносто суток в течение каждого периода в сто семьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом».

Законом определено в течение каждого периода 180 суток. Расчет периода в 180 дней относительно, например, 15 января 2014 года, будет производиться с 20 июля 2013 года. Соответственно, в данном периоде ваш сотрудник уже исчерпал свой лимит — 90 суток.

Рекомендуем обратиться с данным вопросом к представителям миграционной службы.

Субботина Е.В., эксперт, ООО «Бизнес-Аудит»



17.02-18.02

Актуальные вопросы реформы гражданского законодательства.

Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 58

Телефон: +7 (812) 438-00-33

Email: seminar-spb@fcaudit.ru

Сайт: www.fcaudit.ru



24.02-28.02

Правовое регулирование трудовых отношений: процедуры и оформление

Москва, ул. Бауманская д.6, стр.2

Телефон:

+7 (495) 978-55-22;

+7 (495) 979-99-44;

+7 (812) 438-00-33 (г. Санкт-Петербург)

Email:

seminar@fcaudit.ru,

seminar-spb@fcaudit.ru

Сайт: www.fcaudit.ru



25.02-22.03

Корпоративное право: актуальные вопросы и судебная практика. Вечерний курс повышения квалификации.

Москва, Донская ул., д.1

Телефон:

+7 (495) 771-59-27,

+7 (495) 772-91-97

Email:

advert@m-logos.ru,

info@m-logos.ru, pk@m-logos.ru

Сайт: www.m-logos.ru



25.02

Государственные и муниципальные закупки: актуальные правовые и практические вопросы

Москва, Ленинский проспект, д.2/1

Телефон:

+7 (495) 771-59-27,

+7 (495) 772-91-97

Email:

advert@m-logos.ru, info@m-logos.ru,

pk@m-logos.ru

Сайт: www.m-logos.ru

