

# ПОМОЩНИК ЮРИСТА

специальное издание  
для пользователей  
системы «Кодекс»

№9 2013  
май

## Актуальная тема

Как компаниям удается избежать уплаты пеней по налогам или снизить их размер

» 1-5

## Опыт экспертов

Консультации экспертов по актуальным вопросам

» 6-10

## Новое в законодательстве

Наиболее важные документы, включенные в систему, и новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов

» 11-13

## Календарь мероприятий

Актуальные семинары, конференции, круглые столы

» 14

## Уважаемые пользователи систем «Кодекс»!

*В очередном номере «Помощника Юриста» мы, как всегда, предложим Вашему вниманию нужную и интересную информацию, познакомим Вас с самыми важными новостями законодательства, расскажем о новых и измененных документах и материалах, которые Вы найдете в Вашей системе КОДЕКС.*



## Актуальная тема



**Как компаниям удается избежать уплаты пеней по налогам или снизить их размер**

**Практика показывает, что самые распространенные способы - это оспаривание в суде действительности требования об уплате налога с указанием в нем соответствующих пеней, а также следование письменным разъяснениями официальных органов. Кроме того, налоговики неправомерно начисляют пени по недоимке, срок взыскания которой уже истек.**

Одним из способов обеспечения обязанности налогоплательщика по уплате налогов является начисление пеней, которые необходимо выплатить в случае погашения налоговых обязательств в более поздние сроки, чем это установлено законом (п.1 ст.75 НК РФ). Конституционный Суд РФ в постановлении от 17.12.96 №20-П и определении от 04.07.2002 №202-О указал, что пени являются дополнительным платежом, направленным на компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налогов в установ-

ленный срок. Особенность пеней в том, что такие суммы не признаются мерой налоговой ответственности (п.18 постановления Пленума Верховного Суда РФ №41 и ВАС РФ №9 от 11.06.99, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 12.02.2008 №Ф08-42/08-24А).

На практике есть способы, с помощью которых компаниям удается избежать начисления пеней или уменьшить их сумму. Так, компании самостоятельно обнаруживают ошибки в требовании об уплате налога, в котором также указаны соответствующие суммы пеней, и оспаривают такой документ в суде. Другие компании приводят довод о том, что следовали официальным разъяснениям чиновников. Зачастую возникают споры и по вопросу правомерности начисления пеней при наличии у компании переплаты, а также если недоимка, на которую начислены пени, возникла за пределами проверяемого периода.

*(продолжение на стр. 2)*

**Ошибки в требовании об уплате налога позволяют компаниям в суде признать его недействительным и избежать уплаты пеней**

Компания вправе самостоятельно исчислить и уплатить в бюджет пени. Это позволит избежать штрафов при подаче уточненной налоговой декларации (подп.1 п.4 ст.81 НК РФ).

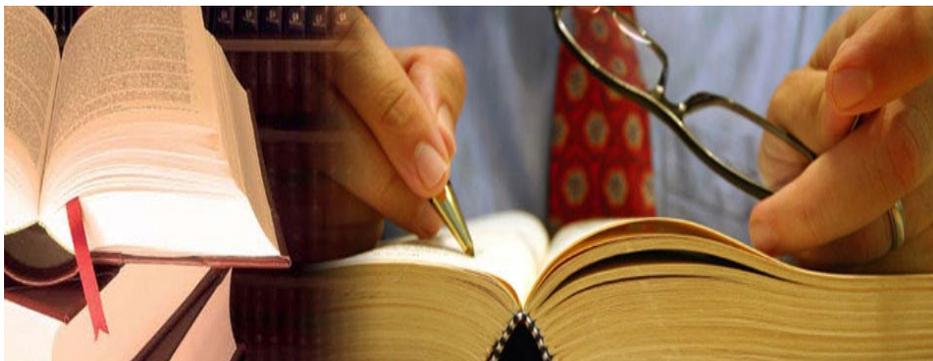
Но чаще о необходимости уплаты пеней налогоплательщик узнает из требования об уплате налога, выставленного контролерами в его адрес (п.4 ст.69 НК РФ). В этом случае компания не только погашает налоговую задолженность, но и уплачивает причитающуюся сумму пеней в установленный требованием срок. Иначе эти суммы налоговики взыщут в принудительном порядке (ст.46 и 47 НК РФ). Ведь положения, предусмотренные для требований об уплате налогов, распространяются также и на требования об уплате пеней (п.8 ст.69 НК РФ).

Практика показывает, что суды зачастую признают требования об уплате налога и причитающейся суммы пеней недействительными, в частности, если:

- требование выставлено повторно (постановления ФАС Центрального от 03.09.2012 №А48-4157/2011 и Московского от 01.02.2012 №А40-19675/11 округов);

- в требовании отсутствуют конкретные сведения: размер недоимки, дата, с которой начисляются пени, ставки пеней, расчет пеней с указанием действующей ставки рефинансирования Банка России (постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 №5, Московского от 26.06.2012 №А40-98264/11-129-419, от 19.06.2012 №А41-18874/11 и от 03.02.2011 №КА-А40/17848-10, Центрального от 03.03.2011 №А08-3334/2010-9 и Поволжского от 18.02.2010 №А55-8981/2009 округов);

- контролеры выставили требование об уплате пеней до взыскания основной суммы налоговой задолженности (постановления ФАС Западно-Сибирского от 21.04.2010 №А46-18826/2009, Поволжского от 18.08.2009 №А12-2232/2009 и от



30.01.2008 №А55-9897/07 округов).

Таким образом, если требование об уплате налога суд признает недействительным, то и пени, указанные в этом требовании, компании уплачивать не придется.

Суды зачастую признают требование об уплате налога и пеней недействительным, если оно выставлено повторно.

**Компания не всегда сможет избежать начисления пеней, если налоговая задолженность возникла в результате выполнения письменных разъяснений чиновников**

Если организация руководствовалась письменными разъяснениями официальных органов (Минфина или ФНС России), то при возникновении налоговой недоимки или совершении иного налогового правонарушения в результате применения таких рекомендаций налоговики не вправе привлечь компанию к ответственности (подп.3 п.1 ст.111 НК РФ). Согласно пункту 8 статьи 75 НК РФ на недоимку, образовавшуюся в результате выполнения разъяснений чиновников, пени также не начисляются. При этом важно помнить, что такие письменные разъяснения должны быть даны налогоплательщику после 31 декабря 2006 года (п.7 ст.7 Федерального закона от 27.07.2006 №137-ФЗ и постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.07.2009 №Ф04-3837/2009(11914-А45-19)). Однако здесь есть нюансы.

**БУКВА ЗАКОНА**

**По мнению судов, день уплаты налоговой задолженности не включается в расчет пеней**

Пени начисляются за каждый календарный день просрочки испол-

нения обязанности по уплате налога начиная со следующего за установленным законом днем уплаты налога или сбора (п.3 ст.75 НК РФ).

По мнению ФНС России, начисление пеней прекращается на следующий день после дня фактического погашения задолженности по уплате налоговых платежей (разъяснения от 28.12.2009 "По вопросам использования online-сервиса "Личный кабинет налогоплательщика").

Однако арбитры считают, что день уплаты задолженности не включается в расчет пеней (определение ВАС РФ от 04.07.2012 №ВАС-8069/12, постановления ФАС Восточно-Сибирского от 15.03.2012 №А19-15092/2011 и от 15.03.2012 №А19-14886/2011, Северо-Западного от 10.05.2011 №А66-9837/2010 (оставлено в силе определением ВАС РФ от 22.08.2011 №ВАС-10808/11) и от 14.12.2005 №А13-16890/04-21 округов).

**НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК НЕ ОСВОБОЖДАЕТСЯ ОТ УПЛАТЫ ПЕНЕЙ, ЕСЛИ РАЗЪЯСНЕНИЯ ОФИЦИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ БЫЛИ АДРЕСОВАНЫ НЕ ЕМУ, А СТОРОННЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ.**

На это указал Минфин России в письме от 07.08.2007 №03-02-07/2-138. Однако некоторые суды признают письма финансового ведомства, находящиеся в общем доступе (размещенные в справочно-правовых системах и опубликованные в СМИ), разъяснениями, следуя которым компания может избежать начисления пеней (постановления ФАС Дальневосточного от 05.03.2012 №Ф03-379/2012, Северо-Западного от 18.04.2012 №А42-4511/2011 и от 22.02.2011 №А05-6652/2010 округов).

**ПЕНИ НЕ НАЧИСЛЯЮТСЯ НА НЕ-**



ДОИМКУ, ВОЗНИКШУЮ ПРИ ПЕРЕЧИСЛЕНИИ НАЛОГА ПО РЕКВИЗИТАМ, ПОЛУЧЕННЫМ ОТ НАЛОГОВИКОВ В ПИСЬМЕННОМ ВИДЕ.

В письме от 09.02.2007 №03-02-07/1-60 Минфин России отметил, что уведомление налогоплательщика о реквизитах (изменении реквизитов) счетов Федерального казначейства и об иных сведениях, необходимых для заполнения поручений на перечисление налогов, сборов, пеней и штрафов в бюджет (предусмотрено приказом ФНС России от 09.11.2006 №САЭ-3-10/776@), является письменным разъяснением. Следовательно, его выполнение исключает начисление пеней на сумму недоимки и вину налогоплательщика в совершении налогового правонарушения (п.8 ст.75 и подп.3 п.1 ст.111 НК РФ).

Некоторые суды признают письма Минфина, находящиеся в общем доступе, разъяснениями, следуя которым компания может избежать начисления пеней.

**Пени не начисляются при наличии у компании переплаты, которую можно зачесть в счет погашения недоимки**

Излишне уплаченные налоговые платежи могут быть зачтены или возвращены налогоплательщику (п.5 ст.21, ст.78 НК РФ). Такой зачет налоговики вправе произвести и самостоятельно, без заявления налогоплательщика (п.5 ст.78 НК РФ).

Соответственно, если у компании имеется переплата, достаточная для погашения существующей недоимки, то формально задолженность будет отсутствовать. Ведь после проведения зачета бюджет не понесет каких-либо потерь.

Однако зачесть переплату в счет имеющейся недоимки можно не всегда. Так, Минфин России в письме от 26.04.2011 №03-02-07/1-141 уточнил, что НК РФ не ограничивает осуществление зачета соответствующих видов налогов между федеральным, региональным и местным бюджетами. И налоговики вправе зачесть налоговую переплату в счет недоимки, образовавшейся по тому же виду налога. При этом не имеет значения,

в бюджет какого уровня такой налог уплачивается.

Наиболее частые споры по вопросу правомерности начисления пеней, в случае когда имеющаяся переплата достаточна для погашения недоимки, возникают в следующих ситуациях.

**ПЕНИ НАЧИСЛЕННЫ ПРИ НАЛИЧИИ У КОМПАНИИ ПЕРЕПЛАТЫ ТОГО ЖЕ НАЛОГА В ТОТ ЖЕ БЮДЖЕТ.**

Суды единогласно признают подобные действия налоговиков правомерными. Арбитры указывают, что начисление пеней без учета наличия переплаты как в проверяемом периоде, так и на момент вынесения решения противоречит общим положениям статьи 75 НК РФ (постановления ФАС Московского от 16.08.2011 №А40-143839/10-118-839, от 20.07.2011 №КА-А40/5574-11 и от 28.06.2011 №КА-А40/6052-11-П-Б и Северо-Кавказского от 10.03.2011 №А32-8217/2010 округов).

**ПЕНИ НАЧИСЛЕННЫ ПРИ НАЛИЧИИ У КОМПАНИИ ПЕРЕПЛАТЫ ТОГО ЖЕ НАЛОГА В ДРУГОЙ БЮДЖЕТ.**

Мнения судов по этому вопросу противоречивы. ФАС Волго-Вятского округа в постановлении от 17.11.2008 №А29-860/2008 поддержал компанию и указал, что налог на прибыль является единым и не может разделяться на несколько самостоятельных частей в зависимости от зачисления в бюджеты разных уровней. Значит, пени могут быть начислены лишь при наличии недоимки в целом по налогу. Если же по части налога, подлежащей уплате в федеральный бюджет, имеется переплата, то начислять пени на региональную задолженность компании налоговики не вправе.

Но ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 15.02.2012 №А56-10237/2011 (оставлено в силе определением ВАС РФ от 17.08.2012 №ВАС-7469/12) считает иначе и признает начисление пеней правомерным. Довод - зачет произведен уже после возникновения задолженности, значит, налог уплачен в бюджет с опозданием.

**ПЕНИ НАЧИСЛЕННЫ ПРИ НАЛИЧИИ У КОМПАНИИ ПЕРЕПЛАТЫ ДРУГОГО НАЛОГА В ТОТ ЖЕ БЮДЖЕТ.**

По мнению большинства судей, начисление пеней в этой ситуации также неправомерно. Но лишь если разные налоги относятся к одному виду - федеральным, региональным или местным (постановления ФАС Центрального от 09.06.2011 №А09-14978/2008, Северо-Западного от 16.05.2011 №А42-4246/2010 и Поволжского от 08.07.2010 №А72-2522/2009 (оставлено в силе определением ВАС РФ от 21.10.2010 №ВАС-13908/10) округов).

**Инспекторы не вправе начислить пени на сумму налоговой задолженности, по которой истек срок давности взыскания**

Обязанность по уплате пеней в отличие от обязанности по уплате налога является, по сути, дополнительной. Исполнить ее необходимо одновременно с обязанностью по уплате налога либо после исполнения последней (п.3 ст.75 НК РФ).

В постановлении от 20.01.2009 №10707/08 Президиум ВАС РФ указал, что пени не начисляются на недоимку, которую нельзя взыскать из-за пропуска установленного срока. Ведь пени - обеспечительный платеж по отношению к недоимке. И исполнение обязанности по их уплате не может рассматриваться отдельно от исполнения обязанности по уплате налога. Таким образом, по истечении пресекательного срока взыскания задолженности по налогу пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по его уплате и с этого момента не начисляются.

Аналогичные выводы содержатся в постановлениях Президиума ВАС РФ от 06.11.2007 №8241/07, ФАС Московского от 01.02.2012 №А41-5899/09, Северо-Западного от 26.04.2012 №А44-3985/2011, Северо-Кавказского от 11.11.2011 №А20-3766/2010 и Дальневосточного от 22.02.2011 №Ф03-202/2011 округов.

Минфин России в этом вопросе солидарен с арбитрами (письма от 10.11.2011 №03-11-11/279 и от 29.10.2008 №03-02-07/2-192).

По истечении пресекательного срока взыскания задолженности пени не могут служить способом обеспе-



чения исполнения обязанности по уплате налога и с этого момента не начисляются.

**Налоговики не вправе начислять пени на недоимку, возникшую за пределами проверяемого периода**

При проведении выездной проверки налоговики нередко начисляют пени на сумму недоимки, которая возникла за пределами трехлетнего проверяемого периода, охваченного проверкой (п.4 ст.89 НК РФ). Но суды считают такие действия неправомерными (постановления ФАС Уральского от 30.03.2010 №Ф09-2010/10-С2, Поволжского от 18.02.2010 №А65-19397/2009, Восточно-Сибирского от 25.01.2007 №А78-4327/06-С2-21/220-Ф02-7465/06-С1 и Дальневосточного от 24.12.2007 №Ф03-А51/07-2/5780 (оставлено в силе определением ВАС РФ от 06.03.2008 №2769/08) округов).

**КСТАТИ**

В некоторых случаях пени не начисляются в силу закона

В пункте 3 статьи 75 НК РФ перечислены обстоятельства, при наличии которых налогоплательщик освобождается от уплаты пеней.

Так, пени не начисляются, если:

- на имущество налогоплательщика наложен арест по решению налогового органа;
- операции по счетам налогоплательщика в банке приостановлены по решению суда;
- на денежные средства или имущество налогоплательщика арест наложен согласно судебному решению.

Так, в пункте 27 постановления от 28.02.2001 №5 Пленум ВАС РФ разъяснил, что статья 87 НК РФ устанавливает давностные ограничения при

определении контролерами периода прошлой деятельности налогоплательщика, который может быть охвачен проверкой. Следовательно, в решении, принятом по результатам проверки, отражаются только те документально подтвержденные факты нарушений, которые по времени их совершения относятся к проверяемому периоду.

Таким образом, документально подкрепить расчет для начисления пеней на сумму задолженности, возникшей за пределами проверяемого периода, налоговики не смогут. Ведь проверяющие не вправе истребовать у компании документы, не отвечающие предмету и периоду проверки (постановления Президиума ВАС РФ от 08.04.2008 №15333/07, ФАС Волго-Вятского от 24.08.2009 №А82-15261/2008-27 и Дальневосточного от 20.05.2009 №Ф03-2111/2009 округов).

Суды подтверждают, что начисление пеней на недоимку, возникшую за пределами проверяемого периода, является неправомерным.

**Начисление пеней за период действия отсрочки или рассрочки по уплате налога неправомерно**

Срок уплаты налога может быть перенесен в случае принятия решения об отсрочке или рассрочке (п.1 ст.64 НК РФ). При этом на сумму задолженности могут начисляться проценты исходя из 1/2 ставки рефинансирования Банка России, действовавшей за соответствующий период (п.4 ст.64 НК РФ). В этом случае проценты рассчитываются исходя из 1/600 ставки ЦБ за каждый день (1/300 x 1/2).

При этом если в течение периода начисления пеней ставка рефинанси-

рования изменилась, то применяются все значения ставки по каждому периоду их действия (постановления ФАС Московского от 31.03.2009 №КА-А41/2507-09 и Восточно-Сибирского от 19.02.2009 №А19-9104/08-51-Ф02-493/09 округов).

Подача заявления о предоставлении отсрочки или рассрочки не приостанавливает начисления пеней на сумму налога, подлежащую уплате (п.3 ст.75 НК РФ). Но НК РФ не указывает, нужно ли начислять пени за период действия отсрочки или рассрочки.

Так, ФАС Центрального округа в постановлении от 11.09.2007 №А48-4283/06-6 признал необоснованным начисление пеней на суммы отсроченной (рассроченной) задолженности. Поскольку предоставление отсрочки или рассрочки изменяет срок уплаты налога на более поздний, суд пришел к выводу, что оснований для начисления пеней нет (оставлено в силе определением ВАС РФ от 17.01.2008 №7328/07).

Иногда на практике налоговики отказывают компании в предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налоговых платежей. Такой отказ налогоплательщик вправе обжаловать (п.9 ст.64 НК РФ). По мнению ФАС Западно-Сибирского округа, контролеры вправе начислить пени на сумму задолженности, даже если впоследствии отказ в предоставлении отсрочки был признан недействительным. Ведь фактически в спорном периоде отсрочка не действовала (постановления от 19.01.2009 №Ф04-7704/2008(17423-А67-37), от 24.12.2008 №Ф04-7942/2008(18143-А67-15) и от 10.12.2008 №Ф04-7741/2008(17540-А67-15)).

Но есть и иная точка зрения. По мнению ФАС Восточно-Сибирского округа, начисление пеней на сумму недоимки, в отношении которой получен отказ в предоставлении отсрочки или рассрочки, неправомерно. Пени начисляются лишь до даты вынесения решения об отказе в предоставлении отсрочки или рассрочки, которое впоследствии нало-



гоплательщик успешно обжаловал (постановления от 05.11.2008 №А33-3762/08-Ф02-5391/08 и от 28.08.2008 №А10-2970/07-Ф02-4094/08).

### ИЗ ИСТОРИИ

#### Уведомление налоговиков о правомерности применения УСН спасало налогоплательщиков от пеней и ответственности

До 1 октября 2012 года для перехода на "упрощенку" налогоплательщик должен был представить контролерам соответствующее заявление. После чего налоговики высылали обратное уведомление, подтверждающее их осведомленность.

По мнению Минфина России, применение спецрежима на основании уведомления налогового органа исключало вину налогоплательщика и освобождало от уплаты штрафов, но не пеней (письмо от 31.05.2011 №03-11-06/2/84). Аналогичные выводы содержатся в постановлениях ФАС Западно-Сибирского от 19.07.2012 №А45-13601/2011 (оставлено в силе определением ВАС РФ от 20.09.2012 №ВАС-11658/12) и Московского от 21.06.2012 №А40-60726/10-111-333 (оставлено в силе определением ВАС РФ от 18.07.2012 №ВАС-8432/12) округов.

Однако есть решения, в которых уведомление контролеров о правомерности применения "упрощенки" суды признавали разъяснениями, освобождающими от уплаты пеней (постановления ФАС Поволжского округа от 15.11.2011 №А72-942/2011, от 18.10.2011 №А72-731/2011 и от 06.10.2011 №А72-730/2011).

Сейчас переход на "упрощенку" происходит в уведомительном порядке (п.1 ст.346.13 НК РФ), инспекторы не высылают налогоплательщику

документ, подтверждающий их осведомленность о переходе на спецрежим. Значит, одностороннее уведомление налогоплательщика вряд ли избавит компанию от пеней.

#### Пени не являются санкциями, поэтому уменьшить их размер удастся лишь в исключительных случаях

По сути, размер начисленных пеней уменьшить невозможно. Ведь пени не являются мерой ответственности за налоговые правонарушения. А значит, при начислении пеней за несвоевременную уплату налогов не учитываются смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 112 НК РФ.

Кроме того, ФАС Уральского округа в постановлении от 16.12.2008 №Ф09-9455/08-СЗ указал, что по своей правовой природе пени не являются финансовой санкцией, а служат мерой компенсационного характера. Таким образом, на их начисление не влияет наличие или отсутствие вины компании в несвоевременной уплате налога. Аналогичные выводы содержат постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 №07АП-4249/11, ФАС Дальневосточного от 04.10.2010 №Ф03-6690/2010, Центрального от 23.09.2008 №А14-1177/200844/28 и Северо-Кавказского от 12.02.2008 №Ф08-42/08-24А округов.

Однако существует два исключения, когда начисленные пени могут быть уменьшены:

- если по итогам налогового периода сумма исчисленного налога оказалась меньше сумм авансовых платежей, подлежащих уплате в течение этого налогового периода. Тогда пени, начисленные за неуплату указанных авансовых платежей, могут быть соразмерно уменьшены

(постановление Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 №47, письма Минфина России от 19.01.2010 №03-03-06/1/9 и ФНС России от 13.11.2009 №3-2-06/127);

- если у организации имеется переплата налога одного вида в размере меньшем, чем общая сумма выявленной задолженности по налогам этого вида. Тогда размер начисленных пеней контролеры должны снизить пропорционально фактически имеющейся недоимке (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.10.2006 №А19-12199/06-20-Ф02-5288/06-С1, А19-12199/06-20-Ф02-5290/06-С1).

Если компании предоставлена отсрочка или рассрочка по уплате налога, то начислять пени на время действия такой отсрочки или рассрочки инспекторы не вправе.

*Российский налоговый курьер, №4, 2013*

*Рубрика: Налог*

*В.В.Сазанский, член Палаты налоговых консультантов РФ, советник государственной гражданской службы РФ 2-го класса*

Уважаемые пользователи!

Всем пользователям систем «Помощник Юриста» предоставляется бесплатная услуга - Линия профессиональной поддержки «Задай вопрос эксперту».

Это возможность получить индивидуальную консультацию по вопросам, возникающим в Вашей профессиональной деятельности, а также ознакомиться с мнением экспертов в формате «вопрос-ответ» о ситуациях, с которыми сталкиваются Ваши коллеги.

Ответы на вопросы публикуются в системах «Кодекс». Все материалы Вы можете найти в разделе «Законодательство в вопросах и ответах» (либо на ярлыке «Комментарии, консультации» при использовании Интеллектуального поиска).

В газете «Помощник Юриста» мы публикуем наиболее интересные ответы экспертов «Линии профессиональной поддержки».



**Вопрос:**

Наше предприятие имеет котельную и оказывает услуги по теплоснабжению, обеспечивая теплом, горячей водой жителей. В настоящее время мы заключаем агентский договор с УМУП, согласно которому УМУП будет осуществлять фактические и юридические действия в интересах нашего предприятия, например: участие в оформлении договоров (контрактов) поставки тепловой энергии для нужд отопления и вентиляции и теплоноситель (далее - договоры поставки) по типовым формам принципала и дополнительных соглашений к ним с покупателями (заказчиками) принципала, перечень которых указан в приложении №1 настоящего договора. Согласно п.3 ст.1007 условия агентского договора, в силу которых агент вправе продавать товары, выполнять работы или оказывать услуги исключительно определенной категории покупателей (заказчиков) либо исключительно покупателям (заказчикам), имеющим место нахождения или место жительства на определенной в договоре территории, являются ничтожными. А в нашем договоре как раз-таки указан определенный перечень лиц, которым агент (УМУП) будет оказывать услуги. Каково ваше мнение по поводу данной ситуации? Я смотрела в Интернете: такие агентские договоры, заключаемые для обеспечения граждан коммерческими услугами, имеют место.

**Ответ:**

Указанные условия, по нашему мнению, являются ничтожными.

**Обоснование вывода:**

В соответствии с пунктом 3 статьи 1007 ГК РФ условия агентского договора, в силу которых агент вправе продавать товары, выполнять работы или оказывать услуги исключительно определенной категории покупателей (заказчиков) либо исключительно покупателям (заказчикам), имеющим место нахождения или место жительства на определенной в договоре территории, являются ничтожными.

На основании пункта 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В силу пункта 1.1 рассматриваемого договора принципал поручает, а агент обязуется от имени и за счет принципала на условиях, предусмотренных настоящим договором, осуществлять следующие фактические и юридические действия:

- участие в оформлении договоров (контрактов) поставки тепловой энергии для нужд отопления и вентиляции и теплоноситель (далее - договоры поставки) по типовым формам принципала и дополнительных соглашений к ним с покупателями (заказчиками) принципала, перечень которых указан в приложении №1 настоящего договора, на основании переданных принципалом заявок от покупателей (заказчиков) принципала или письменных указаний агенту. При необходимости осуществлять передачу покупателям (заказчикам) принципала договоров (доп. соглашений) за счет принципала;
- участие в оформлении протоколов разногласий к договорам поставки с покупателями (заказчиками) принципала, перечень которых указан в приложении №1 настоящего договора, и оформление, при необходимости, протоколов согласования разногласий к ним. При необходимости за счет принципала осуществляет передачу покупателям (заказчикам) принципала протоколов разногласий (протоколов согласования разногласий);
- участие в распределении тепловой энергии, теплоносителя покупателями (заказчиками) принципала, перечень которых указан в приложении №1 настоящего договора, согласно методикам и правилам в области теплоснабжения, горячего



водоснабжения;

- участие в формировании платежных документов (счет, акт об оказании услуг, счет-фактура) покупателям (заказчикам) принципала, перечень которых указан в приложении №1 настоящего договора;
- участие в доведении платежных документов до покупателей (заказчиков) принципала, перечень которых указан в приложении №1 настоящего договора, и контроль за их возвратом за счет принципала;
- участие в проведении контроля за эксплуатацией теплотребляющих установок покупателей (заказчиков) принципала, перечень которых указан в приложении №1 настоящего договора.

Выделенные положения рассматриваемого договора по существу предполагают, что агент осуществляет фактические и юридические действия в отношении исключительно покупателей (заказчиков), прямо указанных в приложении №1 договора.

Таким образом, указанные условия, по нашему мнению, являются ничтожными.

Следует иметь в виду, что согласно статье 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

При этом то, что в Интернете имеются агентские договоры со схожими формулировками, никак не может рассматриваться как обстоятельство, указывающее на иное правовое регулирование данного вопроса. Нормы пункта 3 статьи 1007 ГК РФ имеют прямое действие, и каких-либо исключений из них не предусмотрено.

*"Центр методологии бухгалтерского учета  
и налогообложения",  
тел.: 8 (495) 984-75-65,  
info@cmbn.ru*



#### **Вопрос:**

ООО 1 подало в суд на ООО 2 за невыполнение работ по договору, однако ООО 2 не согласно с ООО 1 и ссылается на то, что акты выполненных работ подписаны электронной цифровой подписью с обеих сторон без замечаний, данные акты предоставлены в суд, распечатаны и заверены подписью руководителя.

1. Будут ли приняты арбитражным судом в качестве доказательств о выполнении работ указанные электронные документы, подписанные квалифицированной электронной подписью с обеих сторон?
2. Имеется ли подобная практика в арбитражных судах?

#### **Ответ:**

Пунктом 3 ст.75 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Согласно п.2 ст.160 Гражданского кодекса РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с п.2 ст.434 Гражданского кодекса РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает возможность подписания электронной подписью документов, используемых в гражданском обороте, а также их использование в качестве письменных доказательств в арбитражном судопроизводстве.

Однако Федеральный закон "Об электронной подписи" от 06.04.2011 №63-ФЗ предусматривает некоторые различия в порядке признания информации, подписанной электронной подписью, электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе с собственноручной подписью в зависимости от того, какая разновидность подписи использована.

Так, в случае если информация в электронной форме подписана квалифицированной электронной подписью, она признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Если же информация в электронной форме подписана простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, она признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Из вышесказанного следует, что если в документе использована простая или неквалифицированная электронная подпись, то случаи и порядок ее использования должны быть предусмотрены соглашением между сторонами (поскольку иных федеральных законов и нормативных актов, устанавливающих указанные случаи, не принято). Это может быть как отдельное соглашение, так и условие, включаемое в текст договора. При отсутствии договорных отношений между сторонами имеется вероятность, что суд не признает за такими электронными документами юридической силы и не примет в качестве доказательств документы, подписанные электронной подписью, в связи с отсутствием порядка согласования разногласий.

Данные выводы соответствуют позиции Высшего Арбитражного суда РФ, высказанной в письме от 19.08.94 №С1-7/ОП-587 "Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебнo-арбитражной практике".

Согласно вышеназванным рекомендациям в том случае, когда стороны изготовили и подписали договор с помощью электронно-вычислительной техники, в которой использована система цифровой (электронной) подписи, они могут представлять в арбитражный суд доказательства по спору, вытекающему из этого договора, также заверенные цифровой (электронной) подписью.

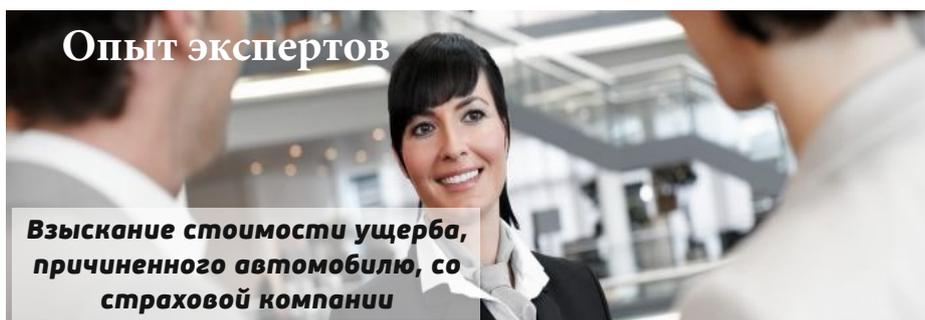
Если же между сторонами возник спор о наличии договора и других документов, подписанных цифровой (электронной) подписью, арбитражному суду следует запросить у сторон выписку из договора, в котором указана процедура порядка согласования разногласий, на какой стороне лежит бремя доказывания тех или иных фактов и достоверности подписи. С учетом этой процедуры арбитражный суд проверяет достоверность представленных сторонами доказательств. При необходимости арбитражный суд вправе назначить экспертизу по спорному вопросу, используя при этом предусмотренную договором процедуру.

В случае отсутствия в таком договоре процедуры согласования разногласий и порядка доказывания подлинности договора и других документов и оспаривания одной из сторон наличия подписанного договора и других документов арбитражный суд вправе не принимать в качестве доказательств документы, подписанные цифровой (электронной) подписью.

При рассмотрении споров о возможности использования в качестве доказательств документов с электронной подписью суды преимущественно признают такое право за участниками гражданского оборота (см. Постановление ФАС Уральского округа от 11.05.2006 №Ф09-3600/06-С2 №Ф47-8175/05, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 28.05.2004 №Ф03-Ф16/04-2/1111, Постановление ФАС Московского округа от 28.05.2003 №КА-А40/272703).

Абрамова Е.А.,

эксперт Линии профессиональной поддержки



**Вопрос:**

Помогите, пожалуйста, в решении следующей ситуации. Произошло ДТП с участием транспортного средства Kia, являющегося собственностью компании "ASB", и транспортного средства "ДАФ", являющегося собственностью компании из Германии, а водителем является гражданин Монголии, по вине водителя последнего транспортного средства. Органами ГИБДД было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении ввиду отсутствия в действиях виновника ДТП состава административного правонарушения. Страховой полис ОСАГО водителю транспортного средства "ДАФ" выдано страховой компанией ОАО "Х", данные страхового полиса указаны в справке о ДТП. На основании предоставленных из ГИБДД документов собственником а/м Kia было подано заявление в страховую компанию ОАО "Х", о выплате страхового возмещения. В свою очередь, страховая компания рассмотрела заявление и отказала в выплате страхового



возмещения ввиду того, что транспортное средство "ДАФ" по договору ОСАГО в ОАО "Х" не застраховано. Ремонт автомобиля Kia собственником произведен, документы по ремонту на руках. Стоимость ущерба составляет около 45000 рублей. В свою очередь, считая действия страховой компании ОАО "Х" неправомерными по отказу в выплате страхового возмещения, компания "ASB" обратилась с заявлением в Российский союз автостраховщиков, членом которого является ОАО "Х" с целью прекращения со стороны страховой компании нарушения права потерпевшей стороны в получении страхового возмещения. На данное обращение РСА был дан ответ, где указано, что договор ОСАГО с данными, указанными в справке о ДТП, был заключен на другое транспортное средство, в подтверждение чего страховая компания ОАО "Х" представило в РСА копию полиса ОСАГО. Подскажите, пожалуйста, с кого в данном случае взыскивать ущерб? И должна ли была страховая компания ОАО "Х" провести экспертизу полисов на выявление подлинного и фальшивого полиса ОСАГО? Мы ведь не имеем возможности проверить достоверность данных, имеющихся в их базе. При этом Российский союз автостраховщиков также не предпринял никаких действий по проведению проверки на наличие подлинного полиса ОСАГО. Получается, что они тоже бездействуют, покрывая действия ОАО "Х". Если взыскивать ущерб с иностранной компании, то каким образом это произвести? У нас есть только данные, указанные в справке о ДТП. Может, необходимо обратиться с заявлением в полицию о мошенничестве со стороны страховой компании?

**Ответ:**

Для того чтобы получить необходимые денежные средства, собственнику транспортного средства Kia следует обратиться к своему собственному страховщику с требованием о выплате страхового возмещения.

**Обоснование вывода:**

В соответствии с пунктом 38 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 №263, водитель - участник дорожно-транспортного происшествия обязан сообщить другим участникам дорожно-транспортного происшествия, намеренным предъявить требование о возмещении вреда, сведения о договоре обязательного страхования, в том числе номер страхового полиса обязательного страхования, а также наименование, адрес и телефон страховщика. Участники дорожно-транспортного происшествия должны уведомить своих страховщиков о наступлении страхового случая.

В рассматриваемой ситуации водитель транспортного средства "ДАФ" фактически предъявил номер страхового полиса обязательного страхования. Следовательно, какие-либо нарушения со стороны водителя и собственника транспортного средства Kia отсутствуют. То, что данный номер фактически не соответствует страховому полису обязательного страхования на транспортное средство "ДАФ", участвующее в ДТП, собственнику транспортного средства Kia известно не может быть.

Пунктом 39 Правил установлено, что для решения вопроса об осуществлении страховой выплаты страховщик принимает документы о дорожно-транспортном происшествии, оформленные уполномоченными на то сотрудниками полиции, прибывшими на место происшествия по сообщению его участников, или оформленные (при отсутствии в случае дорожно-транспортного происшествия потерпевших, жизни и здоровью которых причинен вред, а также при взаимном согласии водителей в оценке обстоятельств случившегося) сотрудниками полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы либо в подразделении полиции в соответствии с пунктом 2.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, или оформленные участниками дорожно-транспортного происшествия в случаях и порядке, которые установлены в пункте 41.1 Правил.

Как отмечено в пункте 43 Правил, потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая.

Потерпевшие, включая пассажиров транспортных средств, предъявляют страховщику требование о страховой выплате в сроки, установленные пунктом 42 Правил.

На основании пункта 48.1 Правил потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение убытков), при наличии одновременно следующих обстоятельств:

- а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;
- б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием 2 транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Пунктом 48.2 Правил предусмотрено, что страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, производит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов возмещает потерпевшему по его требованию вред, причиненный имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков).

Исходя из пункта 48.3 Правил реализация права на прямое возмещение убытков не ограничивает права потерпевшего



обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, за возмещением вреда, который причинен жизни или здоровью, возник после предъявления требования о страховой выплате и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования.

Как указано в пункте 4 статьи 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

На основании пункта 1 статьи 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

Учитывая приведенные нормы, собственнику транспортного средства Kia следует обратиться к своему собственному страховщику с требованием о выплате страхового возмещения. Впоследствии, после выплаты страхового возмещения, данный страховщик обратится в порядке суброгации к страховой компании ОАО "Х" либо к самой компании - собственнику транспортного средства "ДАФ". Однако это уже интересов собственника транспортного средства Kia не касается.

При этом отметим следующее.

Нормы пункта 48.2 Правил предусматривают право страховщика на оценку только обстоятельств дорожно-транспортного происшествия; право на оценку соответствия действительности сведений, касающихся номера страхового полиса обязательного страхования лица, причинившего ущерб, не указано. Отмечено, что "на основании представленных документов" производится возмещение. Следовательно, если документы представлены, страховщик обязан произвести выплату страхового возмещения.

В монографии "Страховое право: теоретические основы и практика применения: Монография" (Фогельсон Ю.Б., "Норма", "Инфра-М", 2012) также обращается внимание на то, что сейчас фактически закреплена презумпция наступления страхового случая, если страховщику представлены все документы, предусмотренные исчерпывающим перечнем. В настоящее время подход, согласно которому, если страховщику предъявлено требование о выплате и представлены все предусмотренные законом (иным правовым актом) документы, предполагается, что страховой случай наступил, пока страховщиком не доказано иное, не применяется.

Обязанность провести экспертизу полисов на выявление подлинного и фальшивого полиса ОСАГО применительно к страховой компании причинителя ущерба по обращению потерпевшего в нормативных правовых актах не указана.

*"Центр методологии бухгалтерского учета и налогообложения",  
тел.: 8 (495) 984-75-65,  
info@cmbn.ru*



## Перечень наиболее важных документов, включенных в систему с 25.04.2013 – 15.05.2013

Полный перечень новых и измененных документов Вы можете получить с помощью гиперссылки на главной странице Вашей системы "Кодекс".

Ежедневно знакомиться с новостями законодательства Вы можете на сайте [www.kodeks.ru](http://www.kodeks.ru), или бесплатно, оформив подписку на ежедневную рассылку новостей по электронной почте.

- **Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации**

Федеральный закон от 07.05.2013 №78-ФЗ

- **Об увеличении уставного капитала открытого акционерного общества "Российские сети"**

Указ Президента РФ от 03.05.2013 №437

- **Об осуществлении ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет или инвалидами с детства I группы**

Постановление Правительства РФ от 02.05.2013 №397

- **О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях**

Проект Федерального закона

- **О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Международным банком реконструкции и**

**развития о займе для финансирования проекта "Реформирование лесопользования и меры по борьбе с лесными пожарами в России"**

Распоряжение Правительства РФ от 30.04.2013 №24-р

- **Об утверждении Правил установления для абонентов организаций, осуществляющих водоотведение, нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в водные объекты через централизованные системы водоотведения и лимитов на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации**

Постановление Правительства РФ от 30.04.2013 №393

### Новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов

Значком  отмечаются особо важные изменения в законодательстве.

- ! **Госдумой в третьем чтении принят законопроект "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"**

Госдумой в третьем чтении принят проект федерального закона №47538-6/4 "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", который предусматривает внесение поправок, касающихся правового регулирования заключения сделок, оснований и последствий признания их недействительности, а также вопросов представительства, исковой давности.

Кроме того, планируется ввести в Гражданский кодекс РФ отдельную главу, посвященную решениям собраний, которая будет распространяться на корпоративные правоотношения, отношения, связанные с собранием

кредиторов при банкротстве, общим собранием собственников.

Данный проект является очередным из ряда законопроектов, направленных на модернизацию гражданского законодательства.

Законопроектом предусмотрено, что вышеназванные изменения вступят в силу с 1 сентября 2013 года, за исключением отдельных положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу.

- **Внесены изменения в требования по обеспечению безопасности дорожного движения к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при осуществлении ими деятельности, связанной с эксплуатацией транспортных средств**

Федеральным законом от 26 апреля 2013 года №65-ФЗ внесены изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Так, к числу обязанностей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, добавлена обязанность по соблюдению правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утверждаемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта.

Федеральный закон вступит в силу 7 мая 2013 года.

- **Подготовлен законопроект об изменении порядка реализации имущества должника в рамках исполнительного производства**

Проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" предусматривается, что реализация имущества, подлежащего в соответствии со статьей 6 Федераль-

ного закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" принудительной продаже на основании судебного решения, вынесенного по заявлению антимонопольного органа, осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Порядок проведения торгов по продаже такого имущества устанавливается Правительством Российской Федерации.

**Подготовлен проект Порядка определения начальной (максимальной) цены государственного (муниципального) контракта и гражданско-правовых договоров (цены лота) при размещении заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства для государственных (муниципальных) нужд**

Правительством РФ подготовлен проект постановления, которым утверждается Порядок определения начальной (максимальной) цены государственного (муниципального) контракта и гражданско-правовых договоров (цены лота) при размещении заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства для государственных (муниципальных) нужд (далее - Порядок).

Порядок должен будет применяться государственными органами (в том числе органами государственной власти), органами управления государственными внебюджетными фондами, органами местного самоуправления, казенными и бюджетными учреждениями, иными получателями средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов (заказ-

чики) или созданным федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, уполномоченным на осуществление функций по размещению заказов для заказчиков (уполномоченные органы).

Определение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и ее утверждение будут осуществляться непосредственно государственным (муниципальным) заказчиком или уполномоченным органом, причем ответственным за правильность определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) будет выступать государственный (муниципальный) заказчик.

Кроме того, государственным (муниципальным) заказчиком будут определяться количество и состав лотов. Причем начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) может быть определена как для объекта капитального строительства в целом (один лот), так и для отдельных зданий и сооружений, видов работ и затрат (отдельные лоты), входящих в стоимость объекта капитального строительства.

Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) должна рассчитываться на основании сметной документации.

В составе начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) на выполнение строительно-монтажных работ должны быть учтены стоимостные показатели строительно-монтажных и прочих работ и затрат, относящихся к деятельности исполнителя работ и учитываемых в объектных сметах на строительство объектов капитального строительства.

После расчета начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) государственный (муниципальный) заказчик или уполномоченный ими орган должен сформировать ее разбивку по этапам выполнения работ в текущем (прогнозном) уровне цен, которая включается в состав конкурсной документации (документации об аукционе).

Утверждение Порядка направле-

но на повышение экономичности и эффективности государственных закупок за счет введения единого подхода к определению начальной цены контракта заказчиками федерального уровня.

**Внесены изменения в правила выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями**

Указанием Банка России от 19 февраля 2013 года №2971-У, зарегистрированным в Минюсте России 18.04.2013, внесены изменения в Инструкцию Банка России от 10 марта 2006 года №128-И "О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации".

Согласно изменениям уведомление кредитной организации-эмитента о возможности осуществления права преимущественного приобретения дополнительных акций должно содержать информацию о количестве размещаемых акций, цене их размещения или порядке ее определения (в том числе при осуществлении преимущественного права приобретения) либо указание на то, что такие цена или порядок ее определения будут установлены советом директоров (наблюдательным советом) кредитной организации - эмитента не позднее начала размещения акций, а также информацию о порядке определения количества ценных бумаг, которое вправе приобрести каждое лицо, имеющее преимущественное право их приобретения, порядке, в котором заявления этих лиц о приобретении акций должны быть поданы в кредитную организацию - эмитент, и сроке, в течение которого эти заявления должны поступить в кредитную организацию - эмитент.

Если цена размещения или порядок ее определения не установлены решением, являющимся основанием для размещения путем открытой подписки дополнительных акций, срок действия преимущественного права не может быть менее 20 дней с момента направления (вручения) или опубликования уведомления, а



если информация, содержащаяся в таком уведомлении, раскрывается в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о ценных бумагах, - менее восьми рабочих дней с момента ее раскрытия. В этом случае уведомление должно содержать сведения о сроке оплаты акций, который не может быть менее пяти рабочих дней с момента раскрытия информации о цене размещения или порядке ее определения.

Также установлено, что размещение кредитной организацией - эмитентом дополнительных акций, в которые конвертируются размещенные ею привилегированные акции определенного типа, конвертируемые в обыкновенные акции и привилегированные акции иных типов, если такое размещение не связано с увеличением уставного капитала кредитной организации - эмитента, осуществляется на основании решения совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации - эмитента.

Указание официально опубликовано не было и в силу не вступило.

#### **Уточнен порядок таможенного декларирования товаров 27-й группы ТН ВЭД**

Постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2013 года №373 внесены дополнения в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 1 июля 2011 года №529 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 1 июля 2011 года №880 "Об отмене согласованных видов контроля на государственной границе Российской Федерации с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан", согласно которым в случае вывоза из Российской Федерации в другие государства - члены Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС товаров, классифицируемых в 27-й группе единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, таможенное декларирование осуществляется в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и Федеральным зако-

ном "О таможенном регулировании в Российской Федерации" так, как если бы указанные товары вывозились из Российской Федерации за пределы единой таможенной территории Таможенного союза без взимания таможенных сборов за таможенные операции.

Постановление вступает в силу 30 мая 2013 года.

#### **Уточнен порядок применения ККТ в составе платежных терминалов**

Федеральным законом от 07.05.2013 №89-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 22 мая 2003 года №54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт", касающиеся использования контрольно-кассовой техники в платежных терминалах и банкоматах.

В частности, установлено, что кредитная организация не применяет контрольно-кассовую технику, за исключением случаев:

- осуществления наличных денежных расчетов с использованием платежного терминала, не отражаемых ежедневно в бухгалтерском учете в соответствии с нормативными актами Центрального банка Российской Федерации;

- осуществления наличных денежных расчетов с использованием платежного терминала, установленного за пределами помещения этой кредитной организации;

- осуществления наличных денежных расчетов с использованием платежного терминала, не являющегося основным средством этой кредитной организации и не принадлежащего только ей на праве собственности.

Кроме того, установлены требования к контрольно-кассовой технике в составе платежного термина и банкомата. Указанная техника, помимо требований, установленных пунктом 1 статьи 4 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) рас-

четов с использованием платежных карт", должна:

- быть установлена в составе каждого платежного терминала и банкомата внутри их корпусов, содержащих устройство для приема и (или) выдачи средств наличного платежа;

- быть зарегистрирована в налоговом органе по месту учета налогоплательщика с указанием адреса места ее установки в составе платежного терминала или банкомата;

- передавать в фискальном режиме в платежный терминал или банкомат фискальные данные, регистрируемые на кассовом чеке, электронном носителе контрольной ленты и в накопителе фискальной памяти.

Закон вступит в силу 9 мая 2014 года.

#### **Роснедра установит порядок определения суммы сбора за участие в конкурсах или аукционах на право пользования участками недр**

Федеральным законом от 07.05.2013 №85-ФЗ внесены изменения в статьи 3 и 42 Закона Российской Федерации "О недрах". Изменениями установлено, что порядок определения суммы сбора за участие в конкурсах или аукционах на право пользования участками недр устанавливается федеральным органом управления государственным фондом недр; данным органом является Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра).

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2013 года.



**Холдинги: построение, управление, защита от претензий**

27 мая 2013 года

**Ведущий**

**Евсеев Артем Анатольевич** - заместитель директора по правовым вопросам компании КУЗЬМИНЫХ И ПАРТНЕРЫ (оказание услуг по налоговой оптимизации деятельности организаций), налоговый юрист.

**Место проведения:** Москва, ул. Бауманская д.6, стр.2

Телефоны: +7 (495) 978-55-22; +7 (495) 979-99-44; +7 (812) 438-00-33 (г. Санкт-Петербург)

Email: seminar@fcaudit.ru, seminar-spb@fcaudit.ru

Сайт: www.fcaudit.ru

**Финансовые и налоговые последствия договорной работы. Управление договорными рисками**

30 - 31 мая 2013 года

**Ведущий**

**Нерво Константин Валерьевич** - известный консультант-практик по вопросам бухгалтерского учета и налогообложения.

**Место проведения:** Санкт-Петербург, ул. Социалистическая, д.14

+7 (495) 978-55-22; +7 (495) 979-99-44; +7 (812) 438-00-33 (г. Санкт-Петербург)

Email: seminar@fcaudit.ru, seminar-spb@fcaudit.ru



**Право в сфере информационных технологий: актуальные практические вопросы и комментарии к новеллам законодательства**

30 мая 2013 года

**Ведущие:**

**Савельев Александр Иванович** - к.ю.н., юрист компании IBM (Россия)

**Старженецкий Владислав Валерьевич** - к.ю.н., начальник Управления международного права и сотрудничества ВАС РФ

**Калятин Виталий Олегович** - к.ю.н., ведущий юрист по интеллектуальной собственности ОАО «Роснано», доцент Российской школы частного права

**Платонов Дмитрий Сергеевич** - руководитель IT практики центра интеллектуальной собственности «Сколково»

**Место проведения:** Москва, Ленинский проспект, д.2/1

Телефоны: +7 (495) 771-59-27, +7 (495) 772-91-97

Email: advert@m-logos.ru, info@m-logos.ru, pk@m-logos.ru

Сайт: www.m-logos.ru