

ПОМОЩНИК ЮРИСТА

специальное издание
для пользователей
системы «Кодекс»

№7 2013
апрель

Актуальная тема

Спорные вопросы вещных прав на объекты недвижимости в практике арбитражных судов

» 1-8

Опыт экспертов

1. Действие свидетельства о допуске к определенному виду работ
2. Оплата судебной экспертизы: возможна ли отсрочка?

» 8-9

Новое в законодательстве

Наиболее важные документы, включенные в систему, и новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов

» 10-13

Календарь мероприятий

Актуальные семинары, конференции, круглые столы

» 14

Уважаемые пользователи систем «Кодекс»!

В очередном номере «Помощника Юриста» мы, как всегда, предложим Вашему вниманию нужную и интересную информацию, познакомим Вас с самыми важными новостями законодательства, расскажем о новых и измененных документах и материалах, которые Вы найдете в Вашей системе КОДЕКС.



Актуальная тема

Спорные вопросы защиты вещных прав на объекты недвижимости в практике арбитражных судов

Споры о защите нарушенных вещных прав традиционно находятся в центре внимания. Вследствие усложнения имущественного оборота особую остроту приобрели вопросы защиты права собственности и ограниченных вещных прав на объекты недвижимости. Практический и теоретический интерес связывается в данном случае с вопросами понятия и значения фактического владения спорным объектом недвижимости, возможностями его истребования посредством виндикационного иска, спецификой способов исковой защиты вещных прав на объекты недвижимости.

Наиболее рельефно практически значимые аспекты поставленных вопросов обнаруживают себя в отдельных материалах судебно-арбитражной практики.

Вот одно из характерных дел, рассмотренных Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ (Вестник ВАС РФ. 2011. №7. С. 150-156).

Как следует из материалов дела, Министерство имущественных отношений Хабаровского края (далее - Минимущество края) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к закрытому акционерному обществу "Комсомолка" (далее оно и правопродолжители - Общество), требуя обязать ответчика освободить нежилое трехэтажное здание (далее - здание, спорное имущество) площадью 3416,5 кв. м. В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Комитет правительства Хабаровского края по обеспечению деятельности мировых судей, государственных нотариусов и административных комиссий и краевое государственное образовательное учреждение начального профессионального образования "Профессиональное училище №9" ...

(продолжение на стр. 2)

(правопреемник профессионального лица №29, далее он и правопреемники - Лицей №29, Лицей).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17 марта 2010 г. иск удовлетворен. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. ФАС Дальневосточного округа постановлением от 24 августа 2010 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в ВАС РФ, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, нарушающее единообразие практики арбитражных судов. Общество указывает на добросовестное владение спорным имуществом более 15 лет, что исключает возможность его истребования в связи с пропуском срока исковой давности, о котором оно заявило.

В отзыве на заявление Минимущества края просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству. Президиум посчитал, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, здание принято в эксплуатацию в 1958 г., надстроено третьим этажом в 1973 г. и предназначалось для размещения школы фабрично-заводского ученичества. Оно расположено на охраняемой производственной территории Общества, соединено с производственным корпусом стационарным наземным переходом.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 5 января 1996 г. по делу №280-А/5 сделка приватизации Общества по договору аренды от 15 июля 1991 г. №125, оформленная свидетельством о собственности от 14 октября 1992 г. №235, в части включения спорного имущества в

уставный фонд Общества признана недействительной. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки не предъявлялось, здание осталось во владении Общества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 7 апреля 1998 г. по делу №А73-3964/28/97 удовлетворен иск Управления начального профессионального образования Комитета образования и науки администрации Хабаровского края (далее - Управление начального профобразования), действовавшего от имени собственника - Российской Федерации, об истребовании спорного имущества из незаконного владения общества. Суд признал доказанным, что здание является государственной собственностью, и обязал Общество передать его истцу на баланс Лицея N 29.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 17 июня 1999 г. по делу №А73-3964/28/97 на стадии исполнительного производства сторонами утверждено мировое соглашение. Согласно его условиям Управление начального профобразования отзывает исполнительный лист, а Общество предоставляет Лицею N 29 в спорном здании помещения, необходимые для организации учебного процесса.

Здание 23 ноября 1999 г. было внесено в реестр федерального имущества, затем распоряжением Территориального управления Министерства имущественных отношений РФ по Хабаровскому краю от 26 февраля 2004 г. №63 закреплено за Лицеом на праве оперативного управления, после чего 5 мая 2005 г. в отношении здания произведена государственная регистрация права федеральной собственности.

Распоряжением Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. №1565-р Лицей №29 передан в ведение Хабаровского края. Передача имущества Лицея от Российской Федерации Хабаровскому краю осуществлялась по передаточному акту от 14 февраля 2005 г., в котором здание не значится. Распоряжением Минимущества края от 31

мая 2005 г. №434 имущество Лицея №29 внесено в реестр краевого государственного имущества. Здание передано Лицею №29 по акту согласно распоряжению Минимущества края от 30 декабря 2005 г. №1193.

Государственная регистрация права собственности Хабаровского края и права оперативного управления Лицея №29 произведены в отношении здания 4 апреля 2008 г. с указанием в качестве основания распоряжения Правительства РФ №1565-р.

В результате проверки, проведенной 23 октября 2008 г. комиссией, созданной на основании распоряжения Минимущества края от 22 октября 2008 г. №1304, было установлено фактическое использование спорного здания Обществом, после чего ему предложено возвратить здание в добровольном порядке.

Поскольку Общество здание не возвратило, Минимущество края, руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса РФ, 19 ноября 2008 г. обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском. Возражая против иска, Общество ссылалось на пропуск срока исковой давности, исчисленный им с момента передачи ему здания по договору аренды с правом выкупа (15 июля 1991 г.), тождественность предъявленного иска иску об истребовании здания, ранее рассмотренному Арбитражным судом Хабаровского края по делу №А73-3964/28/97, а также на ненадлежащий способ защиты права, не связанный с применением последствий недействительности приватизационной сделки.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из следующего: с иском обратился надлежащий собственник, не состоящий в обязательственных отношениях с Обществом, который прежде с иском в суд не обращался и узнал о нарушении своего права не ранее его государственной регистрации 4 апреля 2008 г., в связи с чем срок исковой давности не пропустил.

Суд кассационной инстанции дополнительно указал: вступившим в законную силу решением



Арбитражного суда Хабаровского края от 2 апреля 2009 г. по делу №А73-15038/2008 Обществу отказано в признании за ним права собственности на спорное имущество, а также в признании недействительными свидетельств о государственной регистрации права собственности Российской Федерации, права собственности Хабаровского края и права оперативного управления Лицея №29.

По мнению Президиума ВАС РФ, суды не учли следующие обстоятельства.

В соответствии со статьей 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. На момент предъявления иска право собственности на здание было зарегистрировано за Хабаровским краем, в связи с чем Минимущество края как уполномоченный собственником орган вправе защищать нарушенное право посредством предъявления виндикационного иска к Обществу как к лицу, владеющему зданием при отсутствии титула. Вместе с тем право на подобный иск переходит к новому собственнику от прежнего с возражениями, в том числе по исковой давности, имеющимися у фактического владельца имущества.

В данном случае Общество приобрело здание в числе прочих объектов за 49 665 000 руб. по договору купли-продажи имущества арендного предприятия от 12 мая 1992 г. №48/141, заключенному с Государственным комитетом РФ по управлению государственным имуществом. Сделка приватизации оформлена выданным указанным органом свидетельством о собственности от 14 октября 1992 г. №235. В 1996 г. при рассмотрении Арбитражным судом Хабаровского края дела №280-А/5 упомянутая сделка приватизации в части включения в уставный фонд Общества спорного здания признана недействительной, однако требования о применении последствий ее недействительности не были заявлены и судом не применялись.

В соответствии со статьей 181 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 26 июля 2005 г.) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки исчислялся со дня начала исполнения сделки и составлял 10 лет. Этот срок истек в 2002 году. Он не прервался предъявлением в 1998 г. иска об истребовании здания, рассмотренного Арбитражным судом Хабаровского края по делу №А73-3964/28/97, поскольку указанные иски нетождественны и влекут разные правовые последствия. Кроме того, решение Арбитражного суда Хабаровского края от 7 апреля 1998 г. по делу №А73-3964/28/97 об истребовании здания не было исполнено ввиду отзыва исполнительного листа и прекращения исполнительного производства после утверждения арбитражным судом мирового соглашения, условия которого, по существу, свидетельствовали о согласии Российской Федерации на оставление здания во владении Общества и признании этого владения. Здание не было истребовано у Общества, которое продолжало им владеть и распоряжаться. Общество осталось балансодержателем здания, несло бремя расходов, платило налоги, заключало договоры по обеспечению здания коммунальными ресурсами, устанавливало пропускной режим прохода к зданию и распорядилось им путем передачи третьим лицам.

Между Обществом и Лицеом №29 заключен договор от 28 сентября 1999 г. №22/61 о предоставлении Лицею на неопределенный срок помещений общей площадью 1848 кв. м на втором и третьем этажах здания без получения за них оплаты. Помещения первого этажа здания общей площадью 688 кв. м на основании договора от 27 января 2003 г. №22-7/196 сданы Обществом в аренду индивидуальному предпринимателю Е.Ю.Леонтьеву под торговый центр "Камелот", на что указано в акте проверки комиссии Минимущества края от 23 октября 2008 г.

Названные фактические обстоя-

тельства, не опровергавшиеся участвующими в деле лицами, свидетельствуют, что Лицей пользовался частью помещений в здании не в силу своего вещного права на это имущество либо вещного права Российской Федерации или Хабаровского края, а в силу соглашения с Обществом как фактическим владельцем здания. Таким образом, начиная с 1991 г., независимо от результатов рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с принадлежностью титула на спорное имущество и последовательную регистрацию титула за различными публичными собственниками, здание оставалось во владении Общества, что установлено судами по настоящему и ранее рассмотренным делам.

К моменту государственной регистрации 5 мая 2005 г. права собственности на здание его прежний титульный собственник - Российская Федерация - не являлся владельцем здания и пропустил срок давности на его истребование. Передача Российской Федерацией титула собственника не могла сопровождаться передачей владения зданием, даже если были оформлены акты приема-передачи, о чем, принимая во внимание количество арбитражных дел в отношении данного имущества и состав их участников, а также имеющуюся в настоящем деле переписку, администрация Хабаровского края не могла не знать. В частности, уполномоченный орган по распоряжению имуществом края участвовал в качестве третьего лица в деле №А73-3964/28/97 Арбитражного суда Хабаровского края, рассмотренном в 1998 г. Кроме того, администрация Хабаровского края 12 января 1999 г. проводила совещание относительно условий размещения на территории Общества Лицея №29, и постановлением от 5 апреля 1999 г. №141 обязала Общество предоставить Лицею для организации учебного процесса помещения в аренду с оформлением отношений договором.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ (как 1998, так и 2002 г.) не допускает рассмотрение судом иска



того же лица, о том же предмете и по тем же основаниям, в связи с чем у Российской Федерации, реализовавшей в 1998 г. право на истребование здания в судебном порядке, в силу процессуальных норм не имелось возможности истребовать спорное имущество в судебном порядке повторно.

При смене титульного собственника, не владеющего имуществом, исковая давность на его истребование не начинается заново. Поэтому в данном случае по заявленному виндикационному требованию срок давности должен исчисляться с момента, когда не Хабаровский край, а Российская Федерация должна была узнать о нарушении права (п.1 ст.200 ГК РФ).

Поскольку нарушение права произошло в результате ничтожной сделки приватизации здания, Российская Федерация как сторона по сделке должна была узнать об этом нарушении в момент совершения сделки, совпадающий в настоящем случае с моментом начала ее исполнения.

По мнению Президиума ВАС РФ, судами по рассматриваемому иску неправильно определено начало течения срока исковой давности, об истечении которого было заявлено Обществом. При наличии такого заявления, своевременно сделанного лицом, фактически владеющим спорным имуществом, истечение срока давности погашает материальное право на иск об истребовании у него этого имущества независимо от законности владения им. Согласно пункту 26 совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. №15 и Пленума ВАС РФ от 15 ноября 2001 г. №18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

С учетом вышеизложенных обстоятельств Президиум ВАС РФ пришел к выводу: оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 ч.1 ст.304 АПК РФ как нарушающие единообразие в толковании

и применении арбитражными судами норм права. Учитывая изложенное, Президиум ВАС РФ постановил: решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17 марта 2010 г. по делу №А73-13296/2008, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2010 г. и постановление ФАС Дальневосточного округа от 24 августа 2010 г. по тому же делу отменить. Министерству имущественных отношений Хабаровского края в иске отказать.

Анализ данного постановления имеет большое значение для теории и практики гражданского права, поскольку изложенная Президиумом ВАС РФ правовая позиция поднимает ряд чрезвычайно важных и актуальных вопросов, имеющих не только научную, но и практическую значимость.

К их числу относятся вопросы о квалификации добросовестного приобретения имущества, значении фактического владения объектом недвижимости при разрешении виндикационного иска, понятии титульного и фактического владения и его защите в действующем российском праве, сохранении вещных прав при изменении собственника имущества.

Может ли Общество быть признано добросовестным приобретателем спорного объекта недвижимости по настоящему делу? Президиум ВАС РФ, отменив судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций, по сути, признал Общество добросовестным приобретателем имущества по пункту 2 ст.223 ГК РФ, а истца в силу пункта 3 ст.218 ГК РФ - утратившим право собственности на спорное имущество.

В числе установленных судами обнаруживаются обстоятельства дела, которые заставляют усомниться в обоснованности и правомерности выводов, сделанных Президиумом ВАС РФ.

1. В первую очередь следует учесть: согласно вступившему в силу и не отмененному к моменту рассмотрения дела в Президиуме ВАС РФ решению арбитражного суда Хаба-

ровского края от 7 июня 1999 г. по делу №А73-3964/28/97, спорный объект недвижимости признан государственной собственностью, а Общество - его незаконным владельцем, обязанным возратить здание Лицею как представителю публичного собственника. В ходе рассмотрения дела ЗА73-3964/28/97 суд не усмотрел оснований для признания Общества добросовестным приобретателем, а это могло бы явиться основанием для отказа в удовлетворении виндикационного иска при условии, что имущество не было из владения собственника против его воли. Причем, как было указано Президиумом ВАС РФ в пункте 10 Обзора судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения (*Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008 г. №126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения"*// Вестник ВАС РФ. 2009. №1.), имущество считается выбывшим из владения собственника в результате похищения, утери, действия сил природы. Именно тогда закон говорит о выбытии имущества из владения помимо воли владельца (п.1 ст.302 ГК РФ), в то время как действительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли.

2. В ходе разрешения дела в различных инстанциях в возражениях на заявленные исковые требования Общество не ссылалось на добросовестное приобретение имущества, а указывало лишь, что оно добросовестно владело спорным объектом в течение более 15 лет, и срок исковой давности истцом пропущен.

С точки зрения действующего закона данное возражение не имеет никакого значения для разрешения вопроса об Обществе как добросовестном приобретателе спорного имущества по смыслу статьи 302 ГК РФ. Скорее, доводы ответчика долж-



ны быть поняты как попытка рассмотрения его владения в контексте института приобретательной давности по статье 234 ГК РФ. Президиум ВАС РФ не дал оценку значимости приведенных ответчиком обстоятельств применительно к нормам о приобретательной давности. Однако их несостоятельность очевидна вследствие несоблюдения ответчиком требований закона о добросовестности давностного владельца в соответствии с пунктом 1 ст.234 ГК РФ и сроках, установленных пунктом 4 этой статьи. Кроме того, при вынесении данного постановления Президиум ВАС РФ не учел, что Общество уже заявляло иск о признании права собственности на спорное здание со ссылкой на положения статьи 234 ГК РФ, в удовлетворении которого вступившим в силу решением Арбитражного суда Хабаровского края 2 апреля 2008 г. ему было отказано. Также в ходе рассмотрения настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций ответчик не заявлял требования о признании его добросовестным приобретателем спорного имущества. Соответственно обстоятельства и возможность добросовестного приобретения имущества Обществом судами не рассматривались и не устанавливались, а потому по смыслу пункта 4 ст.305 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум ВАС РФ не может устанавливать таковые по своей инициативе.

3. В сделке, признанной впоследствии судом недействительной (ничтожной), на стороне отчуждателя участвовало не третье лицо, в личности которого мог добросовестно заблуждаться приобретатель, а сам публичный собственник. В такой ситуации конструкция добросовестного приобретения имущества утрачивает первоначальный смысл. Неслучайно Конституционный Суд РФ в постановлении от 21 апреля 2003 г. №6-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 ст.167 ГК РФ отметил следующее: "...поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК Российской

Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретает не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация)".

При разрешении вопроса о добросовестном приобретении имущества Обществом следует учесть: основания признания сделки недействительности состояли не в том, что имущество было отчуждено лицом, не имевшим надлежащих полномочий на распоряжение вещью, а в том, что, как было установлено Арбитражным судом Хабаровского края от 5 января 1996 г., само спорное здание в силу пункта 10 постановления Верховного Совета РФ от 11 июня 1992 г. №2980-1 "О введении в действие Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год" не могло быть предметом сделки по приватизации. Соответственно спорное имущество в силу прямого указания закона являлось ограничено оборотоспособным, в то время как незнание этих обстоятельств Обществом не является "извинительным заблуждением в личности отчуждателя" как реквизит добросовестного приобретения имущества.

4. При разрешении дела и применении пункта 2 ст.223 ГК РФ Президиум ВАС РФ акцентировал внимание на фактическом владении спорным имуществом, вместо того чтобы выяснить вопрос об обстоятельствах вступления Общества во владение спорным имуществом. Прежде всего необходимо понимать, было ли передано владение Обществу в порядке исполнения сделки, признанной впоследствии недействительной. Именно выяснение этого обстоятельства является существенным при решении вопроса о добросовестном приобретении имущества. Так, в пункте 6 Обзора судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения ВАС РФ

указал: рассматривая вопрос о возникновении права собственности на основании абзаца 2п. 2 ст.223 ГК РФ, суд не признал лицо добросовестным приобретателем объекта недвижимости, так как было установлено, что этот объект ему во владение не передавался. Как следует из материалов дела, суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций эти обстоятельства не исследовали, и это свидетельствует о непоследовательности выводов Президиума ВАС РФ в части признания Общества добросовестным приобретателем спорного объекта недвижимости.

5. Указывая на истечение сроков исковой давности, Президиум ВАС РФ отметил: при наличии соответствующего заявления, своевременно сделанного лицом, фактически владеющим спорным имуществом, истечение срока давности погашает материальное право на иск об истребовании у него этого имущества независимо от законности владения им. Однако в пункте 2 ст.199 ГК РФ говорится: применение норм об исковой давности является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. При этом представляется необоснованной ссылка Президиума ВАС РФ на пункт 3 ст.218 ГК РФ как на основание прекращения права публичной собственности на спорное имущество.

Данная норма допускает приобретение права собственности на имущество, право на которое собственник утратил по основаниям, предусмотренным законом. Однако отказ в удовлетворении иска сам по себе не связывается действующим законом с прекращением права собственности в сравнимых обстоятельствах.

Значение фактического владения объектом недвижимости при разрешении виндикационного иска. При разрешении данного дела Президиум ВАС РФ указал: здание не было истребовано у Общества, оно продолжало им владеть и распоряжаться.

В подтверждение этого вывода ВАС РФ привел следующие доводы: Общество осталось балансодержателем здания, несло бремя расходов,

платило налоги, заключало договоры по обеспечению здания коммунальными ресурсами, устанавливало пропускной режим прохода к зданию и распорядилось им путем передачи третьим лицам. Однако, на наш взгляд, данные обстоятельства не свидетельствуют напрямую о безусловном владении спорным имуществом Обществом, поскольку являются следствием актов пользования и распоряжения. Причем такие акты не всегда могут рассматриваться как законные, свидетельствовать о добросовестности Общества. Прежде всего это касается заключения Обществом от лица арендодателя договоров аренды с предпринимателем Е.Ю.Леонтьевым под торговый центр "Камелот", ведь при заключении этих договоров Общество изначально не являлось уполномоченным лицом и не отвечало требованиям, предъявляемым к нему статьей 608 ГК РФ, и не могло не знать об этом.

Что касается бремени содержания имущества, необходимо учесть следующее: суд апелляционной инстанции конкретизировал данное положение, указав: Общество за свой счет производило ремонт здания. Однако это лишь косвенно может свидетельствовать о фактическом владении Обществом спорным объектом недвижимости. Аналогичным образом, как косвенное свидетельство фактического владения, должны быть расценены доводы, что Общество являлось балансодержателем спорного имущества и платило налоги, поскольку постановка имущества на баланс и его отнесение к налогооблагаемой базе является следствием включения в бухгалтерскую и финансовую отчетность соответствующих данных, вносимых самим Обществом. Кроме того, сам Президиум ВАС РФ указал: в результате проверки, проведенной 23 октября 2008 г. комиссией, созданной на основании распоряжения Минимущества края от 22 октября 2008 г. №1304, было установлено фактическое использование спорного имущества Обществом, что должно пониматься различно с установлением факта владения.

За исключением изложенного, делая вывод о фактическом владении спорным имуществом Обществом, суды первой, апелляционной, кассационной инстанций, сам Президиум ВАС РФ не привели никаких прямых доказательств фактического владения Обществом спорным имуществом, к числу которых могли бы относиться расположение органов управления общества или нахождение какого-либо имущества Общества в спорном здании. Кроме того, как представляется, Президиум ВАС РФ при разрешении данного дела рассмотрел в едином контексте два вопроса различной юридической природы: о сохранении правомочия владения у фактически не владеющего собственника и о наличии спорного имущества в его фактическом владении в конкретный момент времени. С этой точки зрения интересна позиция, изложенная судом при направлении дела в Президиум ВАС РФ. Так, в определении о передаче рассматриваемого дела в Президиум ВАС РФ от 19 января 2011 г. №ВАС-12833 указано: в деле не усматриваются какие-либо основания, свидетельствующие, что Российская Федерация вновь обрела владение спорным зданием, а также что право Лицею на использование помещений в спорном здании вытекает из обязательственных отношений и не свидетельствует о наличии у Российской Федерации правомочий по владению им. С такой позицией согласился Президиум ВАС РФ при разрешении данного дела. Однако Суд игнорирует факт: статус Российской Федерации как собственника имущества подтвержден вступившим в силу и не оспоренным решением арбитражного суда Хабаровского края от 7 июня 1999 г. по делу №А73-3964/28/97, записью о регистрации права собственности в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Значит, Российская Федерация не утратила владение спорным имуществом как правомочие в составе субъективного права собственности.

Таким образом, особого внимания заслуживает вопрос о толковании

Президиумом ВАС РФ условий мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Хабаровского края от 17 июня 1999 г. по делу №А73-3964/28/97.

Президиум ВАС РФ особо отметил: условия мирового соглашения, по существу, свидетельствовали о согласии Российской Федерации на оставление спорного здания во владении Общества и признании такого владения. Особо следует указать: содержанием мирового соглашения устанавливался порядок исполнения обязанности Общества передать часть нежилых помещений на оговоренных условиях Лицею. Само по себе мировое соглашение устанавливает способ и порядок исполнения обязанности Общества вернуть часть нежилых помещений Лицею для их последующего использования в учебно-образовательном процессе, но не может влиять на юридическую характеристику владения Общества, поскольку таковая установлена судом при разрешении дела. Кроме того, мировым соглашением урегулирован порядок и условия возврата лишь части помещений в спорном здании, в то время как Президиум ВАС РФ, рассматривая данные условия, дает характеристику владения Общества не отдельными помещениями, а всем спорным зданием в целом.

Нельзя также не обратить внимания на вопрос о законности самого мирового соглашения. Условиями мирового соглашения была установлена обязанность Общества передать Лицею спорное здание в безвозмездное пользование, на что особо обращено внимание постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда в постановлении от 4 июня 2010 г. №06АП-1996/2010.

Общество изначально не являлось и не могло считаться собственником спорного имущества, следовательно, не могло сохранить за собой никаких прав на него. Суд обязал Общество вернуть из незаконного владения здание публичному собственнику, не допуская при этом никакой возможности существования договорных отношений, в которых Обществу была



бы уготована роль кредитора-ссудодателя с правами, установленными главой 36 ГК РФ.

В целом вопрос фактического владения спорным объектом недвижимости истцом по виндикационному иску, как представляется, должен иметь здесь вторичное значение по следующим основаниям. В первую очередь следует иметь в виду: значение фактического владения не может быть равнозначным в спорах об истребовании движимого и недвижимого имущества. И дело тут в юридической природе и свойствах самого недвижимого имущества как объекта гражданско-правового регулирования. Владение недвижимостью образует юридическое отношение владельца к вещи и должно считаться юридическим, а не фактическим понятием, ибо недвижимость представляет собой правовой режим, определенный необходимостью государственной регистрации прав. Напротив, владение движимыми вещами может рассматриваться как фактическое отношение. Из этого следует, что для признания лица владеющим объектом недвижимости во все не требуется его постоянное присутствие на территории последнего. В противном случае собственник, сдавший нежилые помещения в аренду, или просто нежелающий находится в границах последних, должен будет считаться утратившим владение и как фактическое состояние, и как правомочие. Соответственно одно только не нахождение на территории объекта недвижимости не может служить доказательством утраты правомочия владения при одновременном сохранении права собственности, поскольку фактическое владение своим имуществом составляет не обязанность собственника, а его право, которое он может и не осуществлять, не теряя правомочия владения.

Сказанное позволяет утверждать: современной судебной практикой не выработаны конкретные критерии, позволяющие считать лицо фактически владеющим или не владеющим объектом недвижимости в споре по вещному иску, что является серьез-

ным пробелом, требующим восполнения. Как представляется, в данном случае более важной является оценка совершенных публичным собственником распорядительных действий относительно спорного объекта недвижимости, к числу которых по настоящему делу относятся передача Российской Федерацией титула собственника, передача Лицею спорного здания на праве оперативного управления. Совершение таких действий свидетельствует о сохранении за публичным собственником правомочий владения, пользования и распоряжения спорным объектом недвижимости невзирая на фактическое владение им ответчиком. Тем более что право федеральной собственности на спорное здание подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 2 апреля 2009 г. Закрепление за Лицеом права оперативного управления спорным зданием является способом осуществления права публичной собственности, что как нельзя лучше демонстрирует действительность и прочность последнего.

Совершенно другое значение имеет разрешение вопроса о фактическом владении спорным имуществом ответчиком по виндикационному иску. Установление факта владения спорным имуществом ответчиком является обязательным условием удовлетворения виндикационного иска. При этом обращает на себя внимание формулировка предмета исковых требований по настоящему делу. Истец сформулировал предмет иска как требование об освобождении ответчиком спорного здания, но не как требование о его возврате в свое владение. Виндикационный иск в строгом смысле статьи 301 ГК РФ сформулирован как истребование собственником своего имущества из чужого незаконного владения. В создавшихся обстоятельствах для более эффективной защиты своего правособственнику следовало бы использовать конструкцию негаторного иска, закрепленную в статье 304 ГК РФ, сроки исковой давности на кото-

рый в силу статьи 208 ГК РФ не распространяются.

Является ли смена собственника спорного здания основанием к прекращению ограниченных вещных прав, установленных предыдущим собственником? Данный вопрос особо актуален в свете комментируемого постановления Президиума ВАС РФ. В данном постановлении Общество признано добросовестным приобретателем и за ним установлено право собственности на спорное здание. Президиум ВАС РФ особо указал: постановление Президиума по настоящему делу является основанием для возникновения права собственности Общества на спорное здание. Однако Президиумом ВАС РФ не определена дальнейшая юридическая судьба особого ограниченного вещного права - права оперативного управления, обременяющего спорное имущество в пользу Лицея, установленного актом предыдущего собственника согласно распоряжению Территориального управления Министерства имущественных отношений РФ по Хабаровскому краю от 26 февраля 2004 г. №63.

Руководствуясь основополагающим принципом вещного права, согласно которому смена собственника имущества не влечет прекращения ограниченного вещного права, в том числе права оперативного управления имуществом, а также учитывая, что законность возникновения права оперативного управления в отношении спорного здания подтверждена вступившим в силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 2 апреля 2009 г., придется признать: формальные основания для прекращения права оперативного управления на спорное имущество в связи со сменой собственника последнего не обнаруживаются.

По сути, позиция Президиума ВАС РФ допускает возникновение права частной собственности на спорное имущество в условиях сохранения особого ограниченного вещного права - права оперативного управления, установленного актом предыдущего публичного собственника. Недопу-

стимость возникновения подобной ситуации определена действующим законодательством Российской Федерации, исключающим возможность одновременного сочетания права частной собственности и права оперативного управления на один и тот же объект вещного права.

*Законодательство и экономика,
№2, 2013 год*

Рубрика: Гражданское и арбитражное судопроизводство

*С.А.Синицын - ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса
Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, кандидат юридических наук*

Уважаемые пользователи!

Всем пользователям систем «Помощник Юриста» предоставляется бесплатная услуга - Линия профессиональной поддержки «Задай вопрос эксперту».

Это возможность получить индивидуальную консультацию по вопросам, возникающим в Вашей профессиональной деятельности, а также ознакомиться с мнением экспертов в формате «вопрос-ответ» о ситуациях, с которыми сталкиваются Ваши коллеги.

Ответы на вопросы публикуются в системах «Кодекс». Все материалы Вы можете найти в разделе «Законодательство в вопросах и ответах» (либо на ярлыке «Комментарии, консультации» при использовании Интеллектуального поиска).

В газете «Помощник Юриста» мы публикуем наиболее интересные ответы экспертов «Линии профессиональной поддержки».



Вопрос:

Юридическое лицо, являющиеся членом саморегулируемой организации, выполняет при капитальном строительстве объекта вид работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Цена договора-подряда составляет 10 млн рублей. В свидетельстве о допуске к определенному виду работ, выданном СРО данному юр. лицу, указано, что оно вправе заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, стоимость которых по одному договору не превышает 1 млн рублей. Имеет ли в этом случае данное юр. лицо допуск к таким работам или нет?

Ответ:

Нет, в данном случае юридическое лицо не имеет допуска к таким работам.

Обоснование вывода:

Предельная стоимость работ по одному договору зависит от размера взноса в компенсационный фонд СРО. Стоимость работ по одному договору, заключаемому членом СРО, осуществляющему организацию работ по строительству, не может быть менее 10 миллионов рублей (п.7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

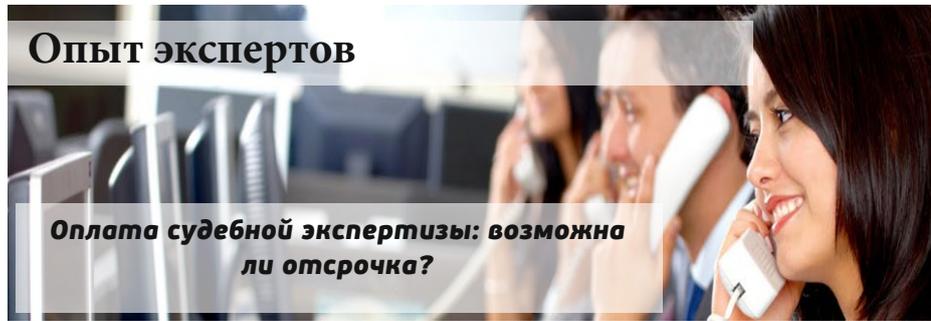
Данная норма включена в Градостроительный кодекс с 02.08.2010 Федеральным законом от 27.07.2010 №240-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". п.3 статьи 8 этого же Закона установлено, что с 1 января 2011 года действие свидетельств о допуске к работам по организации строительства, которые не соответствуют требованиям, предусмотренным, Градостроительным кодексом, прекращается.

Из чего вытекает, что свидетельство о допуске члена СРО к организации работ по строительству, в котором указана стоимость работ по одному договору в размере 1 миллиона рублей, не соответствует требованиям Градостроительного кодекса, и такое свидетельство в настоящее время является недействующим.

Иначе говоря, в данной ситуации свидетельства нет, а выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, без свидетельства о допуске нельзя (см. статью 55.8 Градостроительного кодекса).

Каменецкий Р.А.,

эксперт Линии профессиональной поддержки



Опыт экспертов

Оплата судебной экспертизы: возможна ли отсрочка?

Вопрос:

В каких случаях производится отсрочка от оплаты производства судебной экспертизы? Речь идет об арбитражном процессе.

Ответ:

Под "отсрочкой от оплаты производства судебной экспертизы" следует понимать определение судом срока, в течение которого денежные средства, подлежащие выплате за экспертизу, должны быть внесены на депозитный счет суда. Такая отсрочка имеет место в каждом случае, когда суд устанавливает срок на оплату вознаграждения эксперту.

Обоснование ответа:

В соответствии с частью 1 статьи 108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

Согласно части 2 статьи 108 АПК РФ в случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

Частью 1 статьи 109 АПК РФ установлено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей.

Как указано в части 6 статьи 110 АПК РФ, неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 №66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" указано, что до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

В случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд вправе вынести определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы.

Если при названных обстоятельствах дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (часть 2 статьи 108 АПК РФ), выплата денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится за счет федерального бюджета применительно к части 3 статьи 109 АПК РФ.

Решение о взыскании в доход федерального бюджета подлежащих выплате эксперту сумм с лица, не исполнившего указанную обязанность по депонированию, может быть принято в судебном заседании, в котором оглашено заключение эксперта, путем направления в соответствии с частью 3 статьи 319 АПК РФ исполнительного листа в налоговый орган по месту нахождения такого лица.

По результатам судебного разбирательства указанные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном АПК РФ.

Таким образом, под "отсрочкой от оплаты производства судебной экспертизы" следует понимать определение судом срока, в течение которого денежные средства, подлежащие выплате за экспертизу, должны быть внесены на депозитный счет суда.

Следовательно, такая отсрочка имеет место в каждом случае, когда суд устанавливает срок на оплату вознаграждения эксперту.

В Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 31.10.2012 №А67-80/2012 суд указал на незаконность вывода нижестоящего суда об отсутствии предусмотренных АПК РФ оснований для предоставления отсрочки по внесению денежных средств в счет выплаты вознаграждения эксперту.

"Центр методологии бухгалтерского учета и налогообложения", тел.: 8 (495) 984-75-65, info@cmbn.ru



Перечень наиболее важных документов, включенных в систему с 24.03.2013 – 02.04.2013

Полный перечень новых и измененных документов Вы можете получить с помощью гиперссылки на главной странице Вашей системы "Кодекс".

Ежедневно знакомиться с новостями законодательства Вы можете на сайте www.kodeks.ru, или бесплатно, оформив подписку на ежедневную рассылку новостей по электронной почте.

• О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

Проект нормативного акта №246963-6

Внесен в Государственную Думу 26.03.2013

• Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам деятельности Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

Постановление Правительства РФ от 25.03.2013 №257

• Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и на отдельные категории товаров, выработанные из нефти, вывозимые за пределы территории Российской Федерации и территории государств - участников соглашений о Таможенном союзе

Постановление Правительства РФ от 27.03.2013 №261

• Об утверждении распределения субсидий, предоставляемых в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения, не включенных в федеральные целевые программы, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из бюджетов субъектов Российской Федерации, и (или) на предоставление соответствующих субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности в сфере здравоохранения, не включенных в федеральные целевые программы, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из местных бюджетов)

Распоряжение Правительства РФ от 26.03.2013 №437-р

• Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Воспроизводство и использование природных ресурсов"

Распоряжение Правительства РФ от 26.03.2013 №436-р

• Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Региональная политика и федеративные отношения"

Распоряжение Правительства РФ от 26.03.2013 №435-р

• Об утверждении индекса роста среднемесячной заработной платы в Российской Федерации за 2012 год и индекса роста доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в расчете на одного пенсионера, направляемых на выплату страховой

части трудовых пенсий по старости и трудовых пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, за 2012 год

Постановление Правительства РФ от 27.03.2013 №262

• Об обеспечении в 2013 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, реализующих социально значимые проекты и участвующих в развитии институтов гражданского общества

Распоряжение Правительства РФ от 29.03.2013 №115-рп

• Об утверждении Правил формирования и предоставления из федерального бюджета единой субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации

Постановление Правительства РФ от 27.03.2013 №275

• Об организации подготовки чемпионата мира по футболу 2018 года в Российской Федерации

Указ Президента РФ от 25.03.2013 №282

• О внесении изменений в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 года №1009

Указ Президента РФ от 25.03.2013 №287



Новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов

Значком  отмечаются особо важные изменения в законодательстве.

В Госдуму внесен проект Кодекса административного судопроизводства

26 марта 2013 года Президентом Российской Федерации в Государственную Думу внесен проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также проект Федерального закона "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

В порядке, предусмотренном указанным Кодексом, будут рассматриваться административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании нормативных правовых актов, об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, государственных органов, органов местного самоуправления.

Кроме того, в порядке административного судопроизводства будут рассматриваться административные дела о приостановлении деятельности или о ликвидации политической партии, о прекращении деятельности СМИ, о взыскании налогов и обязательных платежей с физических лиц и некоммерческих организаций.

Предполагается, что Кодекс будет введен в действие с 1 января 2014 года.

Подготовлен проект постановления о переносе выходных в 2014 году

На официальном сайте Минтруда размещен проект постановления Правительства Российской Федерации "О переносе выходных дней в 2014 году".

Проектом предлагается перенести выходные дни:

с субботы 4 января на пятницу 2 мая;

с воскресенья 5 января на пятницу 13 июня;

с понедельника 24 февраля на понедельник 3 ноября.

Минюстом зарегистрирован приказ Минэкономразвития, которым внесены изменения в порядок предоставления поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям

Министерством юстиции РФ 22 марта 2013 года зарегистрирован приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 31 января 2013 года N 32, которым внесены изменения в приказ Минэкономразвития России от 8 сентября 2011 года N 465 "О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 23 августа 2011 года N 713 "О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям".

В частности, изменения коснулись критериев и коэффициентов значимости, с помощью которых конкурсными комиссиями оцениваются заявки на участие в конкурсном отборе субъектов Российской Федерации для предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, а также заявки на участие в конкурсе социально ориентированных некоммерческих организаций, претендующих, в свою очередь, на получение финансовой поддержки за счет субсидированных субъекту РФ денежных средств.

Минюстом зарегистрирован приказ Минтруда, утвердивший Административный регламент надзора за соблюдением трудового законодательства

Министерством юстиции РФ 6 марта 2013 года зарегистрирован приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30 октября 2012 года N 354н, утвердивший Административный регламент исполнения Федеральной службой по труду

и занятости государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, определяющий порядок осуществления Федеральной службой по труду и занятости и ее территориальными органами - государственными инспекциями труда в субъектах Российской Федерации мероприятий по федеральному государственному надзору в установленной сфере деятельности, сроки и последовательность действий (административных процедур), а также порядок взаимодействия с организациями при исполнении государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Исполнение государственной функции осуществляется уполномоченными должностными лицами Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных органов в отношении:

- юридических лиц либо физических лиц, зарегистрированных в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей и осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вступивших в трудовые отношения с гражданами, а также физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступивших в трудовые отношения с гражданами в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства;

- граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, вступивших в трудовые отношения с работодателями.

Надзор осуществляется посредством проведения плановых и внеплановых проверок.

О проведении плановой проверки юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, в отношении которых проводится проверка, уведомляются уполномоченными долж-

ностными лицами территориального органа Федеральной службы по труду и занятости не позднее трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Основаниями для проведения уполномоченными должностными лицами Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных органов внеплановой проверки соблюдения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем обязательных требований являются:

- истечение срока исполнения работодателем выданного уполномоченными должностными лицами Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных органов предписания об устранении выявленного нарушения требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права;

- поступление в Федеральную службу по труду и занятости или ее территориальный орган:

- обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц Федеральной службы по труду и занятости и других федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный надзор), органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах нарушений работодателями требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе требований охраны труда, повлекших возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников;

- обращения или заявления работника о нарушении работодателем его трудовых прав;

- запроса работника о проведении проверки условий и охраны труда на его рабочем месте;

- наличие распоряжений руководителя (заместителя руководителя) Федеральной службы по труду и занятости о проведении внеплановой проверки, изданного в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, либо руководителя (заместителя руководителя) территориального органа Федеральной службы по труду и занятости, изданного на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

О проведении внеплановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, в отношении которых проводится проверка, уведомляются не менее чем за двадцать четыре часа до ее начала любым доступным способом (факсимильной связью, телефонограммой, телеграммой, нарочным), но только в том случае, если основаниями для проведения проверки являются либо истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований, либо наличие распоряжений руководителя (заместителя руководителя) Федеральной службы по труду и занятости о проведении внеплановой проверки, изданного в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, либо руководителя (заместителя руководителя) территориального органа Федеральной службы по труду и занятости, изданного на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям. В других случаях уведомление не производится.

Продолжительность каждой проверки, осуществляемой в рамках исполнения государственной функции, не должна превышать двадцати рабочих дней, а в отношении одного субъекта малого предпринимательства общий срок проведения плановой выездной

проверки не может превышать пятидесяти часов для малого предприятия и пятнадцати часов для микропредприятия - в год.

Срок проведения каждой проверки в отношении юридического лица, осуществляющего свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, устанавливается по каждому филиалу (представительству) юридического лица

В исключительных случаях, связанных с необходимостью проведения сложных и (или) длительных исследований, испытаний, специальных экспертиз и расследований, срок проведения выездной плановой проверки может быть продлен руководителем такого органа, но не более чем на двадцать рабочих дней, в отношении малых предприятий, микропредприятий не более чем на пятнадцать часов.

При исполнении государственной функции плата не взимается.

Настоящий приказ в силу не вступил.

Федеральная налоговая служба наделена дополнительными полномочиями

Постановлением Правительства РФ от 20 марта 2013 года N 244 внесены изменения в Положение о Федеральной налоговой службе, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 года N 506 "Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе", наделившие Федеральную налоговую службу полномочиями по осуществлению федерального государственного надзора в области организации и проведения азартных игр в полном объеме.

Настоящее постановление вступает в силу 31 марта 2013 года.

Утверждены регламенты исполнения Росстандартом ряда услуг в области технического регулирования

11 марта 2013 года в Министерстве юстиции Российской Федерации зарегистрированы приказы Минпромторга России от 3 октября 2012 года N 1409 и от 10 октября 2012 года N 1440, ко-



торыми соответственно утверждены:

- Административный регламент исполнения Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований государственных стандартов и технических регламентов;

- Административный регламент предоставления Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной услуги по ведению единого реестра зарегистрированных систем добровольной сертификации.

Надзор за соблюдением обязательных требований государственных стандартов осуществляется Росстандартом и его межрегиональными территориальными управлениями. Срок проведения как плановой, так и внеплановой проверки не может превышать 20 рабочих дней. Плата за осуществление государственной функции не взимается.

Государственная услуга по ведению единого реестра зарегистрированных систем добровольной сертификации включает в себя регистрацию системы добровольной сертификации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации и опубликование сведений из единого реестра; предоставление сведений из единого реестра по запросам заинтересованных лиц. Общий срок предоставления государственной услуги составляет не более 5 дней. Плата за регистрацию системы добровольной сертификации, поступающая в федеральный бюджет, установлена в размере одной тысячи рублей. Предоставление сведений из единого реестра осуществляется без взимания государственной пошлины или иной платы.

Согласно регламентам заинтересованные лица имеют право на обжалование действий и (или) бездействия Госстандарта, его должностных лиц, федеральных государственных гражданских служащих в досудебном (внесудебном) порядке.

! Утверждены индексы роста среднемесячной заработной платы в РФ и доходов бюджета ПФР на выплату страховой части трудовых пенсий

Постановлением Правительства РФ от 27 марта 2013 года N 262 утверждены за 2012 год индекс роста среднемесячной заработной платы в Российской Федерации в размере 1,139, а также индекс роста доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в расчете на одного пенсионера, направляемых на выплату страховой части трудовых пенсий по старости и трудовых пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца, в размере 1,101.

Настоящее постановление вступает в силу 9 апреля 2013 года.

Введена административная ответственность перевозчика за несоблюдение требований законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров

Проект Порядка отбора учредителей общества взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков, разработанный Минрегионом, устанавливает критерии и процедуру отбора учредителей общества взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков.

Установлено, что извещение об отборе учредителей должно содержать адрес приема, дату, время начала и окончания приема заявок на участие в отборе и перечень документов, необходимых для участия в отборе. Извещение публикуется на официальном сайте Минрегиона и в "Российской газете".

Для участия в отборе учредителей в организационный комитет необходимо направить следующие документы, составляющие заявку:

а) заявление на участие в отборе учредителей, оформленное в письменной форме на русском языке, с указанием в том числе полного наименования, места нахождения и идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистраци-

онного номера;

б) заключение уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, о наличии у участника отбора опыта строительства многоквартирных домов с привлечением денежных средств граждан не менее 3 лет и соответствии нормативам оценки финансовой устойчивости деятельности застройщика за два отчетных периода, предшествующих подаче застройщиком заявления на участие в отборе учредителей;

в) заверенные копии учредительных документов юридического лица со всеми изменениями к нему;

г) полученную не ранее чем за один месяц до дня подачи заявления на участие в отборе учредителей выписку из Единого государственного реестра юридических лиц или ее нотариально заверенную копию;

д) бухгалтерский баланс за два предшествующих отчетных периода и предшествующий финансовый год;

е) аудиторское заключение за последний год осуществления участником отбора предпринимательской деятельности;

ж) справку об объемах выполненных участником отбора работ при строительстве (создании) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости по каждому объекту за последний год на дату представления.

Участник отбора, в отношении которого принято решение о соответствии его заявки, допускается к участию в учредительном собрании общества взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков.

Отбор учредителей общества осуществляется в течение 20 рабочих дней с даты размещения извещения об отборе учредителей общества на официальном сайте Минрегиона России.



Фирмы – «одnodневки»: за что их не любят налоговые органы. Как сохранить право на налоговые вычеты, если ваш контрагент – «одnodневка»

15 апреля 2013 года

Ведущий

Капкаев Аркадий Азизович. Специализация: оказание услуг по представлению интересов налогоплательщиков в налоговых и судебных органах, консультирование по вопросам налогового и финансового права, правовое сопровождение деятельности компаний малого, среднего и крупного бизнеса.

Государственные (муниципальные) закупки в 2013 году: практика применения ФЗ-94. Электронный аукцион. Контроль и надзор. Опыт ФАС. Обжалование

15 - 16 апреля 2013 года

Ведущие

Арепьев Алексей Викторович - ведущий специалист тендерного отдела ЗАО «Финансовый контроль и аудит», опыт работы в сфере размещения государственного и муниципального заказа более 10 лет. Преподаватель-консультант курсов и семинаров по государственным и муниципальным закупкам.

Некрасова Лариса Георгиевна - начальник отдела государственных закупок Департамента государственного регулирования в экономике Министерства экономического развития Российской Федерации.

Фелипчук Светлана Игоревна - начальник отдела проверок Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы (ФАС).

Место проведения: Москва, ул. Бауманская д.6, стр.2

Телефон: +7 (495) 978-55-22; +7 (495) 979-99-44; +7 (812) 438-00-33 (г. Санкт-Петербург)

Email: seminar@fcaudit.ru, seminar-spb@fcaudit.ru Сайт: www.fcaudit.ru



Трудовой кодекс: основные аспекты увольнения

17 апреля 2013 года

Ведущий

Зуйков Александр - ведущий преподаватель Правового информационного центра «Что делать Консалт».

Место проведения: г. Москва, ул Мишина, д 56 Телефон: 8 (495) 506-30-78

Email: bi-aspekt@yandex.ru Сайт: www.bi-aspekt.ru

Договорное право и практика

19 апреля 2013 года

Ведущая

Беляева Ольга Александровна - к. ю. н., ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доцент Академии народного хозяйства при Правительстве РФ.

Место проведения: г. Москва, Ленинградское ш., д.16, стр.3 Телефон: 8 (495) 506-30-78

Email: bi-aspekt@yandex.ru Сайт: www.bi-aspekt.ru