

ПОМОЩНИК Юриста

№23 декабрь'13

специальное издание
для пользователей
системы «Кодекс»

Актуальная
тема

» 1

Новости
законодательства

» 10

Новое в
системе

» 13

Опыт
экспертов

» 14

Календарь
мероприятий

» 17

Уважаемые читатели!

КОДЕКС®

В очередном номере «Помощника Юриста» мы, как всегда, предложим вашему вниманию нужную и интересную информацию, познакомим вас с самыми важными новостями законодательства и судебной практики, расскажем о новых и измененных документах и материалах, которые вы найдете в системе КОДЕКС.



Все вопросы по работе с системами «Кодекс» вы можете задать вашему специалисту по обслуживанию:

» Актуальная тема

Особенности изменения и прекращения договора о создании юридического лица

В современной литературе наблюдается повышенный спрос на научно-практические исследования отдельных вопросов, связанных с учреждением юридических лиц, в частности с заключением договоров о создании юридического лица¹. Существующая дискуссия о правовой природе данного договора тем не менее не позволила авторам разойтись в ответе на вопрос о возможности применения к нему общих положений ГК РФ об обязательствах и сделках, хотя специальных исследований по данной тематике в российской цивилистике практически не наблюдается².

1 Степанов Д.И. Особенности договора учредителей о создании акционерного общества // Хозяйство и право. 2000. №2. С.42-56; Цепов Г.В. Акционерные общества: теория и практика: учеб. пособие. — М., 2008. С.68-81; Брагинский М.И. Договоры об учреждении коллективных образований // 2003. №3. С.51-53; Новикова А.А. Правовая природа договора о создании хозяйственного общества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. №5. С.45-51.

2 Сикачев М.Н. Договоры о создании юридических лиц в российском гражданском законодательстве // Нотариус. 2010. №2. С.15-18.



Особенности изменения и прекращения договора о создании юридического лица



При этом бесспорно, что изменение и прекращение договора о создании юридического лица, равно как и его исполнение, являются компонентами динамики учредительного правоотношения. В советской цивилистике было верно отмечено: всякое правоотношение проходит в своем развитии несколько стадий. Таковы прежде всего стадии возникновения и прекращения, признаваемые обязательными в движении правоотношения, и стадия изменения, характеризующаяся как промежуточная и не всегда имеющая место³. Однако между собой данные правовые категории существенным образом различаются.

Профессор О.С. Иоффе отмечал: в промежутке между возникновением и прекращением правоотношений входящие в их состав элементы (субъекты и объекты, правомочия и обязанности) могут подвергаться полному или частичному изменению, отражающему изменение движения правоотношения в целом⁴, а Б.С. Лесиным данное определение было уточнено указанием на то, что «изменение правоотношения может иметь место при изменении как всех образующих его элементов, так и каждого из них в отдельности»⁵. В то же время большое количество советских и современных авторов склоняются к более узкому понятию изменения договора (обязательства): либо это изменение только содержания

и субъектов обязательства⁶, либо только содержания⁷.

Не ставя под сомнение аргументацию указанных авторитетов в науке права, укажем: изменением договора о создании юридического лица будет являться такая стадия в динамике учредительного правоотношения, при которой:

- » сохраняется целевая направленность договора о создании корпорации, т.е. изначально поставленная учредителями цель (создание конкретного юридического лица с определенной организационно-правовой формой) остается неизменной при модификации обязательства;
- » не меняется сущность учредительной сделки двух- или многостороннего соглашения, т.е. число учредителей должно оставаться не менее двух, если иное не предусмотрено специальным законом.

Как видно из приведенного перечня условий, первое из них имеет отношение к трансформации содержательной части договора о создании юридического лица. Следовательно, при изменении содержания могут изменяться (дополнительно) одно или несколько субъективных прав или юридических обязанностей учредителей, составляющих элементарные правоотношения (обязательственные связи «права требования — обязанность» у М.А. Рожковой⁸) в рамках учредительного

3 Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. — Л., 1949. С.115; Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. — М.: Госюриздат, 1958. С.76.

4 Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву.

5 Лесин Б.С. Изменение жилищных правоотношений // Вестник ЛГУ. Экономика, философия и право. 1970. №25. Вып.4. С.155.

6 Красавчиков О.А. Указ. соч. С.77, 90; Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. — М.: Госюриздат, 1962. С.6; Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. Вып.2. — Свердловск, 1964. С.158.

7 Басин Ю.Г. Вопросы советского жилищного права. — Алма-Ата, 1963. С.161; Мананкова Р.П. Развитие теории гражданско-правового договора. — Томск: Томский государственный университет, 2007. С.23, 24.

8 Рожкова М.А. К вопросу о динамике обязательств // СПС «КонсультантПлюс».



правоотношения. Например, стороны при создании ООО могут изменить порядок внесения имущества в оплату долей (взамен денежных вкладов передать в уставный капитал по соглашению недвижимые вещи), перенести срок обращения конкретного учредителя в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации общества.

По одному из судебных дел кассационная инстанция фактически указала со ссылкой на статью 450 ГК РФ, что изменения в договор о создании ЗАО, предусматривающие внесение в оплату уставного капитала имущества взамен права пользования имуществом на 49 лет, являются изменением договорных условий по соглашению сторон⁹. Подобные изменения в целом не должны приводить к фактическому преобразованию учредительного правоотношения, т.е. появлению нового договора (обязательства). Если учредители после заключения договора передумали создавать хозяйственное товарищество по причине большого предпринимательского риска со стороны самих учредителей и определились учредить общество с ограниченной ответственностью, в этом случае имеют место прекращение первоначального учредительного обязательства и появление нового, даже несмотря на «сохранение» некоторых прав и обязанностей учредителей в неизменном виде. Другими словами, главные («магистральные») права и обязанности учредителей, соединенных договором, не могут изменяться без воздействия на весь договор в целом, трансформируя его.

С изменением договора о создании юридического лица в его субъектном составе ситуация выглядит несколько сложнее. Р.П. Мананкова придерживается достаточно жесткой позиции, отрицающей любое изменение субъектного состава в качестве частного случая изменения договора. В поддержку своего взгляда на проблему приводит следующий тезис: «Если исходить из понятия правоотношения как конкретной юридической связи определенных лиц, то выбытие и замена одного из участников правоотношения как раз и нарушают эту определенность, поскольку выбывает или заменяется новым носителем данный носитель определенных прав и обязанностей. Замена выбывшего участника правопреемником приводит... к возникновению нового правоотношения оставшегося субъекта с новым субъектом...»¹⁰.

Представляется, здесь также следует отталкиваться от критерия цели конкретного обязательства, содержание которого находит свое отражение в основных элементарных обязанностях внутри каждого обязательственного отношения. Если такие обязанности учредителей не претерпели корректировку, нельзя утверждать, что учредительное обязательство прекратилось.

«Золотое правило» было установлено О.С. Иоффе: «При изменении субъектов сохраняется тот же вид обязательства, но между другими лицами, тогда как при замене одного обязательства другим между теми же самыми субъектами прежний вид обязательственных связей исчезает, а новый появляется. Поэтому в первом случае речь должна идти об изменении и только во втором — о прекращении обязательства»¹¹. Так, М.И. Брагинский отнес ситуацию, когда меняются стороны договора, а само обязательство сохраняется в неизменном виде, к специальным случаям изменения договора. В отличие от изменения в содержательной части договора послед-

ний случай им назван внешним изменением¹².

Фактически ГК РФ предлагает два варианта замены учредителей в договоре о создании юридического лица: переход прав учредителя, выступающего в качестве кредитора, к третьему лицу в порядке цессии (§ 1 гл.24), перевод учредителем-должником своего долга на другое лицо (§ 2 гл.24), образующие изменение соответствующего правоотношения при неизменном (устойчивом) его содержании¹³. Из этого следует, что изменение договора о создании юридического лица представляет собой факультативную стадию в движении договора о создании юридического лица как обязательства, при которой модифицируются отдельные элементарные права и обязанности, входящие в состав содержания, и (или) стороны договора, при сохранении целевой направленности и сущности учредительного правоотношения. В свою очередь, прекращение договора между учредителями является неминуемым событием, поскольку любые обязательства рано или поздно ликвидируются. Именно как отпадение правовой связи субъектов обязательства, влекущее утрату субъективных прав и обязанностей, составляющих содержание обязательственного правоотношения, прекращение договора на сегодняшний день рассматривается большинством специалистов¹⁴.

Таким образом, прекращение договора о создании юридического лица — последняя обязательная стадия движения учредительного обязательства, при которой действие учредительных прав и обязанностей исчерпано, а правовая связь между учредителями утрачена.

Под общими основаниями прекращения обязательств подразумеваются:

- » надлежащее исполнение обязательства;
- » соглашение сторон об отступном;
- » зачет встречного однородного требования;
- » совпадение должника и кредитора в одном лице;
- » новация долга;
- » прощение долга;
- » невозможность исполнения, вызванная обстоятельствами, за которые стороны не отвечают, в результате издания акта государственного или муниципального органа;
- » смерть гражданина;
- » ликвидация юридического лица (гл.26 ГК РФ).

Самым логичным завершением совместных действий учредителей является создание юридического лица, т.е. иначе говоря, исполнение обязательства, что влечет его окончание в силу статьи 408 ГК РФ. В данном случае под исполнением надо понимать достижение вышеуказанной юридической цели договора о создании, с чем согласны большинство специалистов¹⁵. В то же время заочная дискуссия разразилась по вопросу момента достижения такой цели, а следовательно, определения момента прекращения договора¹⁶. По мнению Г.С. Шапкиной, «после регистрации общества и приобретения им статуса юридического лица совместная деятельность

9 Постановление ФАС Московского округа от 16 октября 2006 года №КГ-А41/8650-06 по делу №А41-К1-28479/05.

10 Мананкова Р.П. Указ. соч. С.23.

11 Иоффе О.С. Обязательственное право. — М.: Госюриздат, 1975. С.184.

12 Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Книга первая: Общие положения. — М., 2011. С.466.

13 После регистрации корпоративной структуры изменение состава учредителей (участников) может происходить по специальным правовым основаниям, не указанным в общей части обязательственного права (например, по договору о купле-продаже акций, отчуждении долей в ООО и др.).

14 Иоффе О.С. Обязательственное право. С.185; Долинская В.В. Договоры в предпринимательской деятельности: учеб. пособие. — М.: Эксмо, 2005.

15 Шапкина Г.С. Применение акционерного законодательства. — М.: Статут, 2009. С.29; Цепов Г.В. Акционерные общества: теория и практика: учеб. пособие. — М.: Проспект, 2008. С.79.

16 Имеются в виду договоры, не относящиеся к учредительным, по отношению к которым авторы единодушны в выводах об их действии, связанным с периодом существования самого юридического лица.



по его созданию завершается»¹⁷, в дальнейшем договор, по ее мнению, используется в качестве документа, подтверждающего факт создания общества. Т.В. Ламм приурочивает момент достижения цели к факту создания корпорации безотносительно исполнения обязательства в целом. Она пишет: «...многосторонний договор может быть прекращен исполнением, даже при ненадлежащем исполнении своих обязанностей кем-либо из участников (например, по внесению вклада)»¹⁸. Г.В. Цепов является сторонником частичного прекращения договора о создании с достижением цели договора — государственной регистрации, а именно «в части отношений простого товарищества»¹⁹.

С ними категорически не согласен Д.В. Ломакин. По его мнению, договор о создании акционерного общества не может прекращаться моментом создания юридического лица, т.е. в момент государственной регистрации АО. «Действительно, — указывает автор, — с созданием акционерного общества достигается основная цель заключения договора, однако данный договор продолжает действовать... Он продолжает действовать и после государственной регистрации акционерного общества до окончания исполнения сторонами обязательства по договору»²⁰.

Концепции Г.С. Шапкиной и Т.Д. Ламм объединяет то, что в них достижение цели учредительного обязательства и прекращение его исполнением рассматриваются как осуществление его сторонами конкретной обязанности — регистрации юридического лица. Подобная теория, привязывающая факт исполнения обязательства к выполнению центральной обязанности по договору, находит свою поддержку в теории обязательственного права. По существу об этом пишет Ф.И. Гавзе: «Исполнить обязательство — значит совершить то действие, которое указано в обязательстве: передать покупателю в собственность или в оперативное управление проданную ему вещь, построить для завода здание, перевезти груз и т.п.»²¹.

Однако подобный взгляд на вещи создает новые доктринальные проблемы. В частности, остается непонятной судьба некоторых обязанностей по договору о создании, срок исполнения которых еще не наступил либо продолжает течь после осуществления государственной регистрации юридического лица. Если по-прежнему признавать их частью содержания учредительного правоотношения, абсурдно говорить об их обязательном характере для учредителей, поскольку прекращение всего обязательства есть прекращение входящих в его состав частных обязанностей на будущее время. Если же говорить об ограниченном, частичном сохранении договора о создании, с точки зрения формальной логики это противоречит самому тезису о прекращении всей сделки.

По авторитетному мнению О.С. Иоффе, «действие обязательства исчерпывается, как только входящие в его состав права и обязанности будут полностью осуществлены»²². Именно выполнение всех учредительных обязанностей по договору о создании юридического лица может свидетельствовать о достижении его цели. При таком подходе цель договора равнозначна созданию корпорации, требующему более широкого толкова-

ния, нежели утвердившееся в науке гражданского права, а именно: создание — это не только осуществление регистрации нового субъекта, но и производство всех других сопряженных с учреждением действий, входящих в содержание договора. Поэтому невозможно представить себе ситуацию с прекращением договора о создании юридического лица без полной оплаты учредителями долей (акций) и т.д.

Вопрос о применении иных оснований прекращения договора о создании корпорации остается не выясненным в науке. При этом констатируем фактическое отсутствие теоретических исследований, касающихся принципиальной возможности «общегражданских» оснований прекращения (изменения) договоров о создании юридического лица, а также ограничений (пределов) такого правоприменения, в частности относящихся к императивным корпоративным правилам регулирования отношений между участниками.

Существенные признаки, отличающие договоры о создании корпораций от им подобных и иных договоров, не всегда приводят к прекращению договора по основаниям, которыми оперирует в таких случаях ГК РФ. В.В. Долинская полагает, что «с природой договора о создании юридического лица не соотносятся такие основания прекращения обязательств, как предоставление отступного взамен исполнения (ст.409 ГК РФ), зачет (ст.410 ГК РФ), совпадение должника и кредитора в одном лице (ст.413 ГК РФ), прощение долга (ст.415 ГК РФ)»²³. В то же время авторы учебника по гражданскому праву Российской Федерации Н.В. Козлова и В.С. Ем настаивают, что учредительный договор может быть изменен или расторгнут на общих основаниях, однако только до момента государственной регистрации юридического лица; далее обязательства изменяются (прекращаются) с учетом корпоративной специфики²⁴.

Поскольку единая позиция в научных и учебных работах не выработана, следует остановиться на данном вопросе. Действительно, все указанные случаи прекращения рассчитаны на двусторонние договоры с полярными экономическими интересами его сторон, а не на многосторонние обязательства, к которым относится договор о создании корпорации. Во-первых, многосторонний характер договора учредителей создает ситуацию, когда прекращение договорной связи в отношении одного учредителя не прекращает обязательство в отношении других его участников (за исключением отдельных случаев, например, в хозяйственных товариществах). Во-вторых, каждый из учредителей в отношении других учредителей одновременно выступает и кредитором (всех и каждого), и их должником. Так, в отношении отступного О.Ю. Шиловост указал: «Поскольку отступное является своеобразной платой за отказ от исполнения обязательства, оно возможно во всех случаях, когда имеется обязанность одного лица совершить в силу обязательства определенное действие в пользу другого лица»²⁵.

Может ли соглашение о предоставлении отступного прекратить учредительное обязательство, в том числе при наличии двух учредителей? Представляется, ответ будет отрицательным.

Спроецируем ситуацию с передачей учредителем взамен ранее согласованного имущественного вклада (нежилое здание) денежной суммы по соглашению

17 Шапкина Г.С. Указ. соч.

18 Ламм Т.В. Многосторонние договоры в гражданском праве: автореф. дисс. канд. юрид. наук. — М., 2003. С.27.

19 Цепов Г.В. Указ. соч.

20 Ломакин Д.В. Договоры о создании и реорганизации юридических лиц: значение и место в структуре Гражданского кодекса РФ // Законодательство. 2004. №2.

21 Гавзе Ф.И. Обязательственное право (общие положения). — Минск: Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1968. С.37.

22 Иоффе О.С. Обязательственное право. С.184.

23 Долинская В.В. Прекращение договоров о создании юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. №2. С.39.

24 Витрянский В.В., Ем В.С., Козлова Н.В. и др. Гражданское право: учебник: в 2 т./под ред. Е.А. Суханова. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2005. Т.2, полут.2.

25 Шиловост О.Ю. Отступное — способ прекращения обязательств // Российская юстиция. 1998. №11. С.7.



с другими учредителями. Например, зачастую на момент передачи вклада он изъят у учредителя по другим законным основаниям, утрачены права на него и т. д. Понятное дело, что внесение денежной суммы на счет юридического лица означает оплату доли в уставном (складочном) капитале, следовательно, имущественная обязанность учредителя на этом и прекращается.

Однако вести речь о полном отпадении учредительного обязательства в этом случае неправильно. Не стоит забывать: договоры о создании непременно содержат условия организационного характера, подразумевающие участие всех сторон до достижения основной цели — создания корпорации. Имущественные обязанности здесь не являются центральными, стержневыми для существования самого обязательства. Поэтому в указанном аспекте с общим выводом В.В. Долинской можно отчасти согласиться.

Однако в последнее время судебная практика стала придерживаться следующего направления: условия соглашения сторон о полном прекращении обязательства путем предоставления отступного являются диспозитивным правилом, действующим в качестве нормативной презумпции. Другими словами, в соглашении об отступном можно установить обратное: отдельные обязанности сторон по основному договору сохраняют свою силу и после предоставления отступного, в частности, если стоимость предоставляемого отступного меньше долга по обязательству²⁶. Следовательно, хозяйственная практика задает новое звучание статьи 409 ГК РФ: обусловленное ею соглашение об отступном более не является исключительно основанием прекращения обязательства в целом. Значит, конструкция отступного в учредительном правоотношении может использоваться, а в ряде случаев — быть весьма удобной для учредителей.

Надо отметить, что императивная норма пункта 1 ст.16 Закона об ООО прямо запрещает прекращать обязанность по оплате доли в части, не покрывающей номинальную стоимость такой доли.

В судебно-арбитражной практике имеется подходящий пример. Так, по решению арбитражного суда с завода в пользу научно-производственной фирмы (далее — фирма) взыскано 150000 долл. США. В ходе разбирательства суд установил, что по условиям учредительного договора завод (учредитель) обязался предоставить в пользование фирме без права продажи помещения в оплату доли. Впоследствии между сторонами договора подписано соглашение об уплате заводом фирме штрафа в размере 150000 долл. в случае одностороннего досрочного изъятия ответчиком переданных помещений. Удовлетворяя иск, суд указал: изъятие имущества состоялось, при этом обязательство по предоставлению в пользование помещения, т.е. обязательство по предоставлению вещи, заменено сторонами на обязательство по предоставлению денежных средств. Поскольку данное обязательство не противоречит требованиям статьи 409 ГК РФ об отступном, суд признал недопустимым односторонний отказ ответчика от его исполнения²⁷.

По нашему мнению, соглашением об отступном учредители могут прекратить свои имущественные обязанности по договору о создании, т.е. частично прекратить учредительное правоотношение.

Прекращение обязательств между учредителями зачетом (ст.410 ГК РФ) невозможно, прежде всего, когда

это прямо запрещено законом: при оплате доли в учреждаемом ООО (абз.2 п.1 ст.16 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»²⁸), при оплате размещенных акций в АО (п.1 ст.99 ГК РФ) — в указанных случаях оплата должна производиться способами, прямо указанными в самом законе.

В остальных случаях, например при оплате вклада в складочном капитале товарищества, представляется, зачет также неприменим в силу особенностей самого договора о создании юридического лица. Дело в том, что предоставление по учредительному обязательству не производится другим участникам, и в данном значении договор между ними не является взаимным. Цель договора — создание правосубъектной организации путем объединения усилий, для чего предоставление осуществляется будущему субъекту права — корпорации, не становящейся, однако, участником договора создания юридического лица. В силу чего такое непереносное условие применения зачета, как встречность засчитываемых обязательств, здесь теряет свой смысл. Направив второму учредителю заявление, что долг по оплате своей доли в капитале юридического лица погашается зачетом встречного требования ко второму учредителю (например, по оплате товара, возврату кредита), первый учредитель не сможет прекратить свою имущественную обязанность по учредительному договору. Его доля останется непоплаченной. Кроме того, верной, на наш взгляд, является точка зрения Р.С. Бевзенко и Т.Р. Фахретдинова. Они полагают, что соответствующие ограничения связаны с гарантийной функцией уставного (складочного) капитала, важнейшим требованием которой является наличность капитала: «...необходимость действительно внесения учредителями вкладов в общество с ограниченной ответственностью, необходимость действительной оплаты акций акционерного общества. Ясно, что при допущении возможности зачета требования учредителя к обществу против его обязанности внесения вклада уставный капитал не получит реального наполнения, не будет сформирован и, следовательно, не сможет выполнять свои гарантирующие функции»²⁹.

Поскольку совпадение должника и кредитора в одном лице (*confusio*) представляет собой случай «собственно юридического совпадения встречно управомоченного и обязанного субъектов, а также... их имущественных сфер»³⁰, аналогично зачету требований соответствующее основание прекращения обязательств не может использоваться в учредительном обязательстве. Дело в том, что «прекращение обязательств влечет за собой полное освобождение первоначальных должника и кредитора от всех ранее связывавших их прав и обязанностей»³¹.

Если представить себе, что трое из четырех учредителей по договору цессии передали свое право требования к четвертому учредителю об оплате им доли, данное соглашение приведет фактически к неоплате уставного капитала, что нарушает императивные нормы корпоративного законодательства. По аналогичным основаниям невозможно прекращение всего или части договора о создании юридического лица путем прощения долга, поскольку это противоречит основной цели такого договора. Кроме того, «прекращение многостороннего

28 СЗ РФ. 1998. № 7. Ст.785.

29 Бевзенко Р.С., Фахретдинов Т.Р. Зачет в гражданском праве: опыт исследования теоретической конструкции и обобщения судебной практики. — М.: Статут, 2006.

30 Кузнецова Л.В. Спорные вопросы прекращения обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице // Вестник ВАС РФ. 2008. № 11. С.7.

31 Гражданское право России. Курс лекций. Ч.1/под ред. О.Н. Садикова — М.: Юридическая литература, 1996. С.281.

26 См. пункты 3 и 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21 декабря 2005 года № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса РФ» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 4.

27 Постановление ФАС Московского округа от 9 января 2007 года № КГ-А41/12486-06-П по делу № А41-К1-15818/05.



договора прощение долга недопустимо и потому, что нарушит интересы не только самих участников, но и «внешних» кредиторов, что запрещено ст.415 ГК РФ»³².

Смерть гражданина-учредителя и ликвидация юридического лица — учредителя являются основаниями прекращения договора о создании в «объединениях лиц», таких как полное и командитное товарищество, что связано с особым лично-доверительным характером отношений внутри таких корпораций, по общему правилу не терпящих субъектных изменений.

Указанное основание также специально закреплено в п.1 ст.76, абзаце 2 п.1 ст.86 ГК РФ: хозяйственное товарищество ликвидируется (а учредительный договор — прекращает свое действие) в случаях смерти кого-либо из участников полного товарищества, признания одного из них безвестно отсутствующим, ликвидации участвующего в товариществе юридического лица. Однако товарищество может продолжить свою деятельность, если это предусмотрено учредительным договором товарищества или соглашением остающихся участников. Другими словами, участники по заключении учредительного договора либо после наступления соответствующих обстоятельств могут согласовать условие о продолжении действия учредительного договора далее.

Необходимо учесть: подобное правило для прекращения учредительного договора действует по букве закона после государственной регистрации товарищества в качестве юридического лица, поскольку речь идет лишь об участниках товарищества, получающих такой статус с появлением правосубъектной организации. В отношении же «дорегистрационного» периода действия учредительного договора, а также договоров о создании хозяйственных обществ вопрос об их прекращении смертью учредителя остается дискуссионным и не нашедшим решения в научной литературе. Данный вопрос можно разрешить, уяснив, является ли учредительное обязательство неразрывно связанным с личностью учредителя как кредитора и должника в одном лице по смыслу статьи 418 ГК РФ.

Представляется, достаточные основания для такого вывода отсутствуют. Права и обязанности учредителя (как имущественного, так и организационного порядка) могут переходить в порядке правопреемства к другим лицам, а те, в свою очередь, заместить их в таком статусе без какого-либо ущерба для существования учредительного отношения. Поэтому следует распространить правило об универсальном правопреемстве по обязательствам в случае смерти учредителя по правилам ст. 387 разд.V ГК РФ «Наследственное право». Права требования, вытекающие из договора о создании юридического лица до государственной регистрации, наследуются по общим правилам, установленным главами 61-64, а корпоративные права, включенные в содержание учредительного договора, — по правилам ст. 1176 ГК РФ.

При ликвидации юридического лица — учредителя, по нашему мнению, прекращает свое действие лишь двусторонний договор о создании юридического лица, поскольку дальнейшее участие одного участника договорного правоотношения противоречит его природе. При большем числе участников договора о создании хозяйственного общества ликвидация одного из учредителей в отсутствие специальной нормы подлежат применению в порядке аналогии закона (ст.6 ГК РФ) правила статьи 451 ГК РФ «Изменение или расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств», поскольку здесь налицо существование формальных признаков «существенного изменения обстоятельств».

Согласно норме п. 2 ст.451 оставшиеся учредители могут по соглашению привести договор о создании ООО (АО) в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами либо расторгнуть его, не имея намерений продолжать совместные действия по созданию юридического лица в отсутствие выбывшей стороны. Приведение договора в соответствие с изменившимися обстоятельствами в данном контексте подразумевает повторное согласование условий (содержания) договора, исполнение которых подразумевалось либо уже было начато ликвидированной стороной.

Недостижение соответствующего соглашения влечет за собой юридические последствия в виде возможности расторжения договора о создании по иску заинтересованного лица в судебном порядке, а в исключительных случаях, перечисленных в п. 4 ст.451 ГК РФ, — изменение договора судом. Однако данная норма не в полном объеме учитывает интересы оставшихся учредителей, поскольку нацелена (за редким исключением) на судебное расторжение договора, т.е. прекращение на будущее прав и обязанностей сторон. Представляется, разумным и справедливым было бы регулирование, позволяющее суду более гибко подходить к разрешению спора и учитывать интерес учредителей к сохранению обязательства, даже с такой крайней мерой, как прекращение договора в отношении конкретных участников, не желающих продолжать совместную деятельность по созданию корпорации. Кроме того, имеется необходимость закрепления в ГК РФ последствий такого судебного прекращения обязательств учредителя.

Позволим себе не согласиться с В.В. Долинской в части ограничения сферы применения к учредительному обязательству ст. 416 ГК РФ, касающейся прекращения обязательства невозможности исполнения. При выделении ею нескольких вариантов такой невозможности (хозяйственно-технические факторы, определяющие невозможность изготовления предмета обязательства и невозможность его поставки; юридические факторы, определяющие невозможность должника действовать законно, целесообразно, нравственно; явления непреодолимой силы) она все же приходит к выводу: поскольку «основная форма вкладов в уставный (складочный, паевой) капитал... — денежная», невозможность исполнения исключается, а по аналогии с нормой пункта 3 ст.401 ГК РФ следует говорить о невозможности исполнения лишь «в случае действия непреодолимой силы»³³.

Представляется, данное правовое основание прекращения является универсальным во всех случаях, когда учредительное обязательство в своем исполнении не может достичь цели создания юридического лица. Дело в том, что гражданское законодательство не знает в качестве самостоятельного основания прекращения невозможность достижения цели, однако регулирование последствий такой невозможности является краеугольным камнем для всех видов общецелейных договоров, и это отмечается в диссертационных исследованиях³⁴. Вместе с тем применение статьи 416 ГК РФ рассчитано на случаи, когда ни одна из сторон не отвечает за основания наступления невозможности исполнения. В иных же случаях, на наш взгляд, суду при рассмотрении соответствующих споров следует правильно квалифицировать такие основания прекращения (расторжения) договора и применять требуемые нормы (например, п.2 ст.450 ГК РФ — при существенном нарушении договора о создании одной из сторон, ст. 451 ГК РФ — при существенном изменении обстоятельств).



Большой вопрос вызывает возможность новирования договора о создании юридического лица в другое обязательство (новация). Например, В.В. Долинская называет случаем новации трансформацию учредительного договора в договор простого товарищества. Не оспаривая принципиальную возможность новации учредительного обязательства, думается, после создания корпорации замена первоначального обязательства (например, обязанности по оплате доли, вклада, акции) другим обязательством невозможна в хозяйственных обществах по причине императивного запрета (п.2 ст.90, п.2 ст.99 ГК РФ), а в хозяйственных товариществах — в силу прямого действия специальных правил, касающихся замены предмета или способа исполнения. Если речь идет о замене обязательства другим договором о создании юридического лица, имеет место преобразование товарищества (ст.68 ГК РФ) как форма реорганизации, а не его «новация»³⁵, представляющая собой обязательно-правовой институт. Если же учредители решили на базе имущества хозяйственного товарищества создать простое товарищество (гл.55 ГК РФ), им не удастся новировать правоотношение в обход норм, определяющих порядок ликвидации юридического лица. Учредители в данном случае могут претендовать лишь на ликвидационный остаток (п.7 ст.63 ГК РФ).

Особенности договоров о создании корпораций не могут исключать возможность использования его учредителями общих оснований расторжения договора, установленные ст.450 и 451 ГК РФ. В то же время расторжение гражданско-правового договора представляет собой случай прекращения обязательства; следовательно, при использовании соответствующего категориального аппарата в учредительных обязательствах нельзя «плодить сущности», сводя к расторжению большинство случаев модификации отношений учредителей. Так, каждый из учредителей имеет право одностороннего отказа от исполнения договора о создании юридического лица только в случаях, предусмотренных законом или договором (ст.310, п.2 ст.407, п.3 ст.450 ГК РФ). Однако отказ учредителя от дальнейшего участия в договоре может иметь разные правовые последствия в зависимости от характера договора, количества сторон и факта государственной регистрации юридического лица. Рассмотрим возможные варианты.

Первый вариант. Отказ от исполнения влечет за собой расторжение договора о создании в общем порядке и с последствиями, указанными в ст. 453 ГК РФ, т.е. с прекращением обязательства на будущее время. О каких договорах учредителей здесь идет речь? Во-первых, могут быть расторгнуты любые договоры о создании, не относящиеся к учредительным документам корпорации, как до, так и после регистрации корпорации; во-вторых, институт расторжения не претит специфике учредительных договоров, но до регистрации, поскольку на данный момент действуют лишь обязательственные условия соглашения, после же регистрации вопрос изменения состава участников осуществляется в силу специальных институтов, существенно отличающихся от рассматриваемых; в-третьих, первый вариант возможен только в двусторонних договорах о создании, при большем числе участников действует третий вариант.

Второй вариант. Отказ от исполнения влечет прекращение договора, относящегося к числу учредительных документов, с процедурой и юридическими последствиями, установленными специальными корпоративными нормами. Так, право выхода учредителя хозяйственно-

го товарищества обозначено в ст. 77 ГК РФ, что влечет за собой прекращение товарищества как общее правило (ст.81 ГК РФ). И хотя законодательно момент, с которого возможно применять данную норму, не обозначен, но по ее смыслу следует, что имеется в виду «разрыв» по инициативе учредителя (товарища) корпоративного отношения, возникающего после регистрации товарищества.

Третий вариант. Односторонний отказ от исполнения влечет изменение договора о создании, поскольку происходят модификации обязательства в субъектном составе и его содержании. Соответствующий расклад наблюдается в многосторонних договорах о создании. Действительно, выход из учредительного отношения одного из учредителей не может таким образом разбалансировать существующую правовую связь, чтобы привести к юридической и фактической невозможности достижения основной цели учредительства. Другими словами, договор о создании прекращается в отношении выходящего из него учредителя, что равнозначно его изменению.

Можно говорить о едином подходе в институтах изменения «неучредительных» договоров о создании и учредительных договоров до момента создания корпорации. Выход из многостороннего договора о создании на этой стадии влечет прекращение учредительных прав и обязанностей вышедшего лица на будущее время (п.2 ст.453 ГК РФ). Другой вопрос возникает, когда появляется необходимость имплементации общих положений об изменении (расторжении) договора в судебном порядке (п.2 ст.450 ГК РФ) к договору о создании.

Многосторонний характер договора о создании корпоративной структуры накладывает и здесь свой отпечаток. Во-первых, соответствующее требование может быть предъявлено в суд не только одним, но и несколькими учредителями. Во-вторых, судебное решение может повлечь в ряде случаев прекращение договора лишь в отношении конкретного лица и изменение учредительного обязательства по субъектному составу.

Наиболее распространенным случаем судебного расторжения называют исключение учредителя из корпоративной организации. Подобная возможность принудительного прекращения членских правоотношений предусмотрена законодательством в отношении учредителей хозяйственных товариществ (п.2 ст.76, п.2 ст.82 ГК РФ), производственного кооператива (п.2 ст.111 ГК РФ), ООО (ст.10 Закона об ООО), жилищного накопительного кооператива (ст.10 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»³⁶).

Позиция современной науки и практики состоит в том, что с вступлением в законную силу соответствующего судебного решения между участником корпорации и самой корпорацией прекращается правоотношение участия (членства). Соответственно происходят изменение учредительного договора, связанное с исключением одного из участников общества, и расторжение договора в отношении данного лица³⁷. А в недавних публикациях также уточняется: «...законодательство об ООО не содержит норм о порядке одностороннего расторжения договора в отношении исключаемого участника. Вследствие отсутствия специальных норм применению подлежат об-

36 СЗ РФ. 2005. № 1 (ч.1). Ст.41.

37 Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. — М.: Статут, 2008; Витрянский В.В., Ем В.С., Козлова Н.В. и др. Гражданское право: учебник; пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

35 Используемая здесь В.В. Долинской терминология представляется не вполне точной.



щие нормы ГК РФ о договорах и сделках»³⁸.

Однако еще Е. А. Суханов выражал недоверие к такому «договорному подходу», называя его «искусственным»³⁹, не раскрывая, правда, причины для такого вывода.

На наш взгляд, институт исключения члена корпорации из ее рядов не имеет ничего общего с расторжением договора о создании юридического лица. Экстраполяция соответствующего института на правовые нормы об исключении участника на практике может лишь разрушить устоявшиеся воззрения на систему гражданско-правовых мер защиты.

Расторжение по смыслу статей 450 и 453 ГК РФ не может быть частичным, подразумевает уничтожение действия обязательства целом. Между тем исключение, которое применяется в качестве меры корпоративной принуждения только после создания корпорации, влечет изменение договора о создании с сохранением его в измененном виде на будущее. При этом случившийся принудительный «выход» учредителя прекращает как корпоративное, так и обязательственное (учредительное) правоотношение в отношении него.

Вместе с тем корпоративный иск об исключении учредителя не является обязательно-правовым иском о расторжении договора по основаниям и в порядке ст. 450, 452, 453 ГК РФ. В противном случае мы будем вынуждены признать возможность использования договорного способа защиты лицом, не являющимся стороной договора (в частности, право требования исключения из общества учредителя имеется у участников ООО с совокупной долей не менее 10% уставного капитала общества). Кроме того, основаниями для исключения могут служить действия (бездействие) учредителя, не связанные с исполнением учредительного обязательства, а в судебной практике в подавляющем большинстве случаев такими основаниями являются злоупотребление корпоративными правами либо их прямое нарушение⁴⁰. В то же время судебное расторжение договора связано либо с существенным нарушением обязательства (подп.1 п.2 ст.450 ГК РФ), либо с иными негативными действиями контрагента, но вытекающими из самого договора (п.2 ст.428, п.2 ст.578, ст.619, 620, п.2 ст.687 ГК РФ), а не из последующих правоотношений, возникших на базе юридических фактов (сделок), имеющих место при исполнении договора.

Таким образом, исключение по аналогии с выходом учредителя из состава корпорации влечет за собой изменение договора о создании или его прекращение (в случае сохранения в корпорации лишь одного учредителя).

Одним из спорных моментов, продолжающих оставаться дискуссионным в науке, является решение вопроса о юридических последствиях изменения (прекращения) договора о создании корпорации. На наш взгляд, возможность применения положений п. 4 ст.453 ГК РФ к договору о создании вызывает большие сомнения. Указанная норма устанавливает: стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Данное правило предусмотрено

для договоров со встречным предоставлением. В свою очередь, предоставление по учредительному правоотношению как элемент исполнения не подразумевает в качестве своего адресата конкретного учредителя или даже всех остальных учредителей. Также очевидно, что действие этой нормы рассчитано на случай, когда расторжение договора происходит в ситуации равенства имущественных предоставлений, сделанных друг другу сторонами договора⁴¹, чего не наблюдаем в договоре о создании, где учредители не связаны рыночным равенством передаваемого имущества и других объектов гражданских прав.

Наибольшее распространение сейчас получил подход, в соответствии с которым исполнение, переданное по расторгнутому договору, может быть признано неосновательным обогащением другой стороны расторгнутого договора в отсутствие или при неравнозначности встречного предоставления⁴². Однако предложенное наукой и судебной практикой решение о распространении кондикционных обязательств на договорные отношения в целях защиты стороны расторгнутого и им исполненного договора не может быть применено к расторжению (изменению) договора о создании корпорации. В силу отсутствия признака встречности учредители не могут быть в роли незаконного приобретателя имущества по смыслу ст. 1102 ГК РФ, поскольку не приобретают и не сберегают имущество другого учредителя. Не является таким «приобретателем» и юридическое лицо, которое на данный момент еще не существует как правосубъектное образование.

Таким образом, можно констатировать: вопрос о судьбе имущества, служившего предметом исполнения договора о создании со стороны вышедшего из него учредителя, в настоящий момент не решен. Применение по аналогии, если оно здесь вообще уместно, предусмотренных ст. 78, 94 ГК РФ последствий выхода участника из корпорации также не соответствует интересам учредителей (например, выплата действительной стоимости доли в ООО не равнозначна стоимости переданного во вклад имущества), да и ответчиком по иску о возврате имущества (обязательно-правовой спор) навряд ли сможет стать само юридическое лицо — не сторона договора о создании.

В научной литературе прозвучала следующая мысль: при расторжении сделки «в случае внесения имущества в счет оплаты вкладов в уставный (складочный, паевой) капитал оно возвращается инвесторам»⁴³. Выход из ситуации видим только за введением самостоятельных положений в ГК РФ, регулирующих порядок возврата имущества, переданного до расторжения учредителем в оплату уставного (складочного) капитала корпорации.

Другое дело, если произошли выход либо исключение учредителя. Данные юридические факты не являются основаниями для возврата имущества, переданного в качестве вклада, что связано с целью защиты интересов юридического лица, у кого право собственности или иное право на имущество в данном случае возникло.

С учетом общецелевого характера сделки о создании корпоративной организации ее расторжение влечет исчерпывание правомочия кредитора требовать исполнения всех обязанностей должника (другого учредителя),

38 Урюжников А. В. К вопросу об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью // Юрист. 2006. № 8. С. 11.

39 Суханов Е. Закон об обществах с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. 1998. № 5. С. 47.

40 См., например, подпункт «б» п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 9 декабря 1999 года «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»; постановление Президиума ВАС РФ от 26 августа 2003 года № 7325/03 по делу № А73-8694/2002-10; постановление ФАС Московского округа от 28 июня 2010 года № КГ-А41/5167-10-П по делу № А41-15319/08 // URL: <http://goo.gl/viTBGP>

41 Бевзенко Р. С. Некоторые вопросы судебной практики применения положений гл. 29 ГК РФ об изменении и расторжении договора // Вестник гражданского права. 2010. № 2. С. 168.

42 См., например, п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11 января 2000 года № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»; Ем В. С. Обязательства вследствие неосновательного обогащения // Законодательство. 1999. № 7.

43 Долинская В. В. Указ. соч. С. 39.



как будущих, так и тех, срок исполнения которых наступил. Указанная особенность отличает учредительное обязательство от большинства договоров. Следовательно, сделанный в судебной практике вывод, что кредитор вправе требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора⁴⁴, здесь не может быть применим.

После создания корпорации любая модификация договора о создании, как уже было сказано, преломляется через интересы корпоративных участников и самой юридической личности, поэтому находится в прямой зависимости от наличия или утраты корпоративного статуса конкретного учредителя. По данной причине любой выход или исключение учредителя не должны сказываться на имущественном положении самой организации. Для реализации такой цели законодателем введены дополнительные гарантии для хозяйствующих субъектов. Однако система гарантий установлена не во всех требуемых случаях, что снижает ее действенность. В силу п. 4 ст. 26 Закона об ООО любой выход учредителя не прекращает его учредительную обязанность по оплате вклада, исполнение которой является условием встречных иму-

щественных предоставлений со стороны корпорации, связанных с прекращением участия⁴⁵, тогда как соответствующая норма по хозяйственным товариществам и другим формам корпоративных образований не установлена, что формально позволяет учредителям злоупотреблять своим правом на выход из юридического лица.

Как уже было сказано, прекращение учредительного договора по специальным основаниям, изложенным в ст. 76 ГК РФ, влечет за собой проведение ликвидационных процедур и направлено в первую очередь на исчерпание собой корпоративного правоотношения. Однако вместе с ним прекращают свое действие неисполненные учредительные обязанности, входящие в содержание учредительного договора.

*Законодательство и экономика, № 10, 2013 год
Гражданское законодательство*

М. Н. Сикачев

*Старший преподаватель кафедры гражданского права и гражданского процессуального права
ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права», юристконсульт
Управления по договорной и претензионно-исковой работе Холдинга RFP Group (г. Хабаровск)*

⁴⁴ См. постановление Президиума ВАС РФ от 18 мая 2010 года № 1059/10 по делу № А45-4646/2009 // URL: <http://goo.gl/rYY8la>.

⁴⁵ См. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15 марта 2005 года № Ф04-694/2005 (8751-А70-11).

Библиография

- Алексеев С. С. Общая теория социалистического права. Вып. 2. — Свердловск, 1964.
- Басин Ю. Г. Вопросы советского жилищного права. — Алма-Ата, 1963.
- Бевзенко Р. С. Некоторые вопросы судебной практики применения положений гл. 29 ГК РФ об изменении и расторжении договора // Вестник гражданского права. 2010. № 2.
- Бевзенко Р. С., Фахретдинов Т. Р. Зачет в гражданском праве: опыт исследования теоретической конструкции и обобщения судебной практики. — М.: Статут, 2006.
- Брагинский М. И. Договоры об учреждении коллективных образований // Право и экономика. 2003. № 3.
- Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. Книга первая: Общие положения. — М., 2011.
- Витрянский В. В., Ем В. С., Козлова Н. В. и др. Гражданское право: учебник: в 2 т./под ред. Е. А. Суханова. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2005.
- Гавзе Ф. И. Обязательственное право (общие положения) — Минск: Изд-во БГУ им. В. И. Ленина. 1968.
- Гражданское право России. Курс лекций. Ч. 1/под ред. О. Н. Садинова — М.: Юридическая литература, 1996.
- Долинская В. В. Договоры в предпринимательской деятельности: учеб. пособие. — М.: Эксмо, 2005.
- Долинская В. В. Прекращение договоров о создании юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 2.
- Ем В. С. Обязательства вследствие неосновательного обогащения // Законодательство. 1999. № 7.
- Иоффе О. С. Обязательственное право. — М.: Госюриздат, 1975.
- Иоффе О. С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. — Л., 1949.
- Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. — М.: Госюриздат, 1958.
- Кузнецова Л. В. Спорные вопросы прекращения обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице // Вестник ВАС РФ. 2008. № 11.
- Ламм Т. В. Многосторонние договоры в гражданском праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2003.
- Лесин Б. С. Изменение жилищных правоотношений // Вестник ЛГУ. Экономика, философия и право. 1970. № 25. Вып. 4.
- Ломакин Д. В. Договоры о создании и реорганизации юридических лиц: значение и место в структуре Гражданского кодекса РФ // Законодательство. 2004. № 2.
- Ломакин Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. — М.: Статут, 2008.
- Мананкова Р. П. Развитие теории гражданско-правового договора. — Томск: Томский государственный университет, 2007.
- Новикова А. А. Правовая природа договора о создании хозяйственного общества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 5.
- Рожкова М. А. К вопросу о динамике обязательств // СПС «КонсультантПлюс», 2013.
- Сикачев М. Н. Договоры о создании юридических лиц в российском гражданском законодательстве // Нотариус. 2010. № 2.
- Степанов Д. И. Особенности договора учредителей о создании акционерного общества // Хозяйство и право. 2000. № 2.
- Суханов Е. Закон об обществах с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право. 1998. № 5.
- Урюжников А. В. К вопросу об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью // Юрист. 2006. № 8.
- Цепов Г. В. Акционерные общества: теория и практика: учеб. пособие. — М., 2008.
- Черепашин Б. Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. — М.: Госюриздат, 1962.
- Шапкина Г. С. Применение акционерного законодательства. — М.: Статут, 2009.
- Шилохвост О. Отступное — способ прекращения обязательств // Российская юстиция. 1998. № 11.



Внесены изменения в порядок оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования банков

Указанием Банка России от 25.10.2013 №3091-У внесены изменения, в частности, в группы показателей для оценки финансовой устойчивости банка.

Кроме того, внесены уточнения в методику оценки показателей прозрачности структуры собственности банка.

Указание зарегистрировано в Минюсте России 2 декабря 2013 года.



Принят Закон РФ о реорганизации судебной системы



27 ноября 2013 года принят Закон РФ о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Фе-

дерации», предусматривающий создание единого судебного органа — Верховного Суда Российской Федерации — высшего судебного органа по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами.

На основании статьи 136 Конституции Российской Федерации Закон

Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» вступит в силу после его одобрения органами законодательной власти не менее чем двумя третями субъектов Российской Федерации.

Текст вышеназванного Закона и уведомление Совета Федерации от 27.11.2013 №СФ-6 опубликованы в «Российской газете» №273 от 4 декабря 2013 года.



Установлена предельная величина базы для начисления страховых взносов во внебюджетные фонды на 2014 год

Правительство России постановлением от 30 ноября 2013 года №1101 установило на 2014 год предельную величину базы, на кото-

рую начисляются страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, согласно ч.4 ст.8 Федерального закона от 24 июля 2009 года

№212-ФЗ. С 1 января 2014 года эта величина проиндексирована в 1,098 раза и составит 624000 рублей в отношении каждого физического лица.



В сфере госзакупок принят ряд нормативных актов



В сфере госзакупок принят ряд нормативных актов, касающихся:

- » утверждения методики сокращения количества товаров, объемов работ или услуг при уменьшении цены контракта;
- » определения правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- » утверждения правил проведения совместных конкурсов и аукционов;
- » определения условий проведения процедуры конкурса с ограниченным участием при закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

» утверждения единых требований к региональным и муниципальным информационным системам в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

» определения порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

Так, постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1090 утверждена Методика сокращения количества товаров, объемов работ или услуг при уменьшении цены контракта.

Методикой определен порядок сокращения количества товаров, объемов работ или услуг при снижении цены государственного (муниципального) контракта в соответствии с уменьшением согласно пункту 6 статьи 161 Бюджетного кодекса РФ ранее доведенных государственно-му или муниципальному заказчику как получателю бюджетных средств соответствующих лимитов бюджетных обязательств в случаях, предусмотренных пунктом 6 части 1 ста-

тьи 95 Закона о контрактной системе.

В случае если при сокращении лимитов бюджетных обязательств между сторонами государственного (муниципального) контракта не достигнуто соглашение о снижении его цены без сокращения количества товаров, объемов работ или услуг и (или) об изменении сроков исполнения государственного (муниципального) контракта, государственный или муниципальный заказчик обеспечивает согласование существенных условий государственного (муниципального) контракта в части сокращения количества товаров, объемов работ или услуг.

Государственный или муниципальный заказчик обеспечивает принятие решения о сокращении количества поставляемых товаров, объемов выполняемых работ или оказываемых услуг в связи со снижением цены государственного (муниципального) контракта исходя из:

- » необходимости достижения результатов мероприятий государственных (муниципальных) программ либо непрограммных направлений деятельности (функций, полномочий) органов государственной власти (орга-



нов местного самоуправления);

- » необходимости возмещения суммы затрат, произведенных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении контракта на момент принятия решения о снижении цены государственного (муниципального) контракта;
- » объемов соответствующих лимитов бюджетных обязательств, доведенных государственному или муниципальному заказчику как получателю бюджетных средств.

Дата вступления постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1090 в силу — 10 декабря 2013 года.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Правилами определены:

- » порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки;
- » предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Как закреплено Правилами, заказчик должен установить в документации о закупке следующие критерии оценки:

- » характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в предусмотренных случаях; предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;
- » характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта

работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Сумма величин значимости критериев оценки, применяемых заказчиком, должна составлять 100 процентов. Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Дата вступления постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 в силу — 1 января 2014 года.

В свою очередь, постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1088 утверждены Правила проведения совместных конкурсов и аукционов.

Как установлено Правилами, совместные конкурсы или аукционы могут проводиться при наличии у двух и более заказчиков потребности в одних и тех же товарах, работах, услугах.

Для проведения совместного конкурса или аукциона заказчики заключают между собой соглашение о проведении совместного конкурса или аукциона до утверждения конкурсной документации или документации об аукционе. Соглашение должно содержать информацию, указанную в части 2 статьи 25 Закона о контрактной системе.

Организация и проведение совместного конкурса или аукциона осуществляются организатором, которому другие заказчики передали на основании соглашения часть своих полномочий по организации и проведению такого конкурса или аукциона.

Контракт с победителем совместного конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком самостоятельно.

Дата вступления постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1088 в силу — 1 января 2014 года, за исключением положений, вступающих в силу с 1 января 2015 года.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1089 определены условия проведения процедуры конкурса с ограниченным участием при закупке товаров для госнужд.

Так, постановлением № 1089 утвержден перечень случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причи-

не их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, к числу которых отнесены:

- » выполнение работ по проектированию, сооружению и выводу из эксплуатации объектов использования атомной энергии;
- » выполнение работ по ремонту вооружения и военной техники ядерного оружейного комплекса;
- » оказание услуг общественно-го питания и (или) поставки пищевых продуктов, закупаемых для дошкольных образовательных учреждений, общеобразовательных учреждений, образовательных учреждений начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, специальных (коррекционных) образовательных учреждений для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа для детей и подростков с девиантным (общественно опасным) поведением, нетиповых образовательных учреждений высшей категории для детей, подростков и молодых людей, проявивших выдающиеся способности, образовательных учреждений дополнительного образования детей и других организаций, осуществляющих образовательный процесс для детей, медицинских организаций, учреждений социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления;
- » ряд иных случаев выполнения необходимых работ.

Также постановлением № 1089 утверждены дополнительные требования, предъявляемые к участникам закупки отдельных товаров, работ, услуг, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, и перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закуп-



ки дополнительным требованиям, предъявляемым к участникам закупки отдельных товаров, работ, услуг, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации.

Дата вступления постановления

Правительства РФ от 28.11.2013

№ 1089 в силу — 1 января 2014 года.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1091 закреплены единые требования к региональным и муниципальным информационным системам в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В число единых требований включены:

- » требования к обеспечению интеграции региональных и муниципальных систем с единой информационной системой;
- » требования к функциям региональных и муниципальных систем;
- » требования к информации, размещаемой в региональных и муниципальных системах, и программному обеспечению этих систем;

» требования к информационной безопасности региональных и муниципальных систем, режимам работы указанных систем, правовым и организационным средствам обеспечения пользования этими системами.

Дата вступления постановления

Правительства РФ от 28.11.2013

№ 1091 в силу — 1 января

2014 года, за исключением

положений, вступающих

в силу с 1 января 2016 года.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084 утверждены Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

В реестр контрактов должны быть включены информация и документы, установленные частью 2 статьи 103 Закона о контрактной системе.

Ведение реестра контрактов осуществляется Федеральным казначейством путем формирования или изменения реестровых записей, в которые включаются информация и документы, представляемые заказчиками.

Ведение реестра контрактов осуществляется в электронном виде. При ведении реестра контрактов применяются справочники, реестры

и классификаторы, используемые в информационных системах в сфере управления государственными и муниципальными финансами, в порядке, установленном Министерством финансов РФ.

В свою очередь, ведение реестра контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, заключенных для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов РФ, муниципальных нужд, осуществляется соответственно Федеральным казначейством, уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченным органом местного самоуправления путем формирования или изменения реестровых записей, в которые включаются необходимые сведения, представляемые заказчиками.

Ведение реестра контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, осуществляется в бумажном виде или в случае наличия у уполномоченного органа технической возможности — в электронном виде.

Дата вступления постановления

Правительства РФ от 28.11.2013

№ 1084 в силу — 1 января 2014 года,

за исключением положений,

для которых установлены иные

сроки вступления в силу.

Утверждены планы по разработке стандартов, обеспечивающих соблюдение требований ряда техрегламентов Таможенного союза



Решениями Коллегии ЕЭК от 26.11.2013 № 270-272 утверждены программы по разработке (внесению изменений, пересмотру) межгосударственных стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается

соблюдение требований техрегламентов Таможенного союза, а также межгосударственных стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для осуществления оценки (подтверждения) соответствия продукции и применения и исполнения требований следующих технических регламентов:

- » «О безопасности взрывчатых веществ и изделий на их основе» (ТР ТС 028/2012),
- » «О безопасности пиротехнических изделий» (ТР ТС 006/2011),

» «О безопасности мебельной продукции» (ТР ТС 025/2012).

Кроме того, решениями Коллегии ЕЭК от 26.11.2013 № 273, 274 внесены изменения в аналогичные программы, принятые в отношении технических регламентов Таможенного союза «О безопасности парфюмерно-косметической продукции» (ТР ТС 009/2011) и «О безопасности упаковки» (ТР ТС 005/2011).

Согласно Решениям в период по 2018 год предполагается разработать и пересмотреть более 60 межгосударственных стандартов.

Дата вступления решений

в силу — 27.12.2013.



✚ Об утверждении Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу

*Постановление Правительства РФ
от 05.12.2013 № 1119*

✚ О внесении изменений в перечень государственных органов, на транспортные средства которых устанавливаются устройства для подачи специальных световых и звуковых сигналов при отсутствии специальных цветографических схем на наружной поверхности этих транспортных средств, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 19 мая 2012 года № 635

Указ Президента РФ от 05.12.2013 № 886

✚ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения

Федеральный закон от 04.12.2013 № 351-ФЗ

✚ О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета организациям воздушного транспорта в целях обеспечения доступности региональных перевозок пассажиров воздушным транспортом на территории Северо-Западного, Сибирского, Уральского и Дальневосточного федеральных округов

Постановление Правительства РФ от 03.12.2013 № 1110

✚ Об Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции

Указ Президента РФ от 03.12.2013 № 878

✚ О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов

Федеральный закон от 02.12.2013 № 349-ФЗ

✚ О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»

Федеральный закон от 02.12.2013 № 348-ФЗ

✚ О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов

Федеральный закон от 02.12.2013 № 322-ФЗ

✚ О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов

Федеральный закон от 02.12.2013 № 321-ФЗ

✚ О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов

Федеральный закон от 02.12.2013 № 320-ФЗ

✚ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Федеральный закон от 02.12.2013 № 342-ФЗ

✚ О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Федеральный закон от 02.12.2013 № 343-ФЗ

✚ О внесении изменения в статью 61 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации»

Федеральный закон от 02.12.2013 № 347-ФЗ

✚ О внесении изменений в Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2005 года № 1574, и в Указ Президента Российской Федерации от 25 июля 2006 года № 763 «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих»

Указ Президента РФ от 02.12.2013 № 873

✚ О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации»

Федеральный закон от 02.12.2013 № 329-ФЗ

✚ О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»

Федеральный закон от 02.12.2013 № 336-ФЗ

✚ О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»

Федеральный закон от 02.12.2013 № 331-ФЗ

✚ О внесении изменения в статью 20 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»

Федеральный закон от 02.12.2013 № 337-ФЗ

✚ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Федеральный закон от 02.12.2013 № 326-ФЗ

✚ О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну

*Постановление Правительства РФ
от 28.11.2013 № 1084*

✚ Об утверждении Правил проведения совместных конкурсов и аукционов

*Постановление Правительства РФ
от 28.11.2013 № 1088*



Перевод земель промышленности и иного специального назначения в земли сельскохозяйственного назначения



Вопрос: Скажите, как возможно изменить статус земли: перевести ее из 3-го класса опасности в землю, на которой возможно осуществлять сельскохозяйственные нужды и, следовательно, ее приобрести? Скажите, возможна ли такая процедура и как это сделать? 3-й класс опасности — земля промышленного назначения.

Ответ: Рассмотрев ваш вопрос, можно прийти к выводу, что перевод земель промышленности и иного специального назначения в земли сельскохозяйственного назначения возможен.

Обоснование: Согласно Земельному кодексу РФ все земли на территории Российской Федерации подразделяются на 7 категорий. Земли промышленности и иного специального назначения составляют самостоятельную категорию земель. Указанные земли не являются особо ценными и служат пространственным базисом для осуществления видов деятельности, как правило, оказывающих неблагоприятное воздействие на окружающую среду. Именно поэтому законодатель не препятствует переводу указанных земель в любую иную категорию при условии, перед таким переводом им будут приданы качества, необходимые для использования по новому целевому назначению. Статья 9 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» предусматривает возможность перевода земель промышленности и иного специального назначения или земельных участков в составе таких земель в другую категорию. В частности, перевод земель промышленности и иного специального назначения в другую категорию по закону осуществляется без ограничений, за исключением ряда случаев:

1. Перевод земель промышленности, которые нарушены, загрязнены или застроены зданиями, строениями, сооружениями, подлежащими сносу (в том числе подземными), в другую категорию допускается при наличии утвержденного проекта рекультивации земель.

2. Перевод земель промышленности в другую категорию допускается только после восстановления нарушенных земель в соответствии с утвержденным проектом рекультивации земель, за исключением случаев, если такой перевод осуществляется по ходатайству исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления.

Согласно Закону заинтересованным лицом подается ходатайство о переводе земель из одной категории в другую в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на рассмотрение этого ходатайства. Заинтересованным в данном случае является любое лицо, способное подтвердить свои права на землю.

В ходатайстве о переводе обязательно должны быть указаны: кадастровый номер земельного участка, категория земель, в состав которых входит земельный участок, и категория земель, перевод в состав которых предполагается осуществить, обоснование перевода земельного участка из состава земель одной категории в другую и права на земельный участок.

Также вместе с ходатайством подается пакет документов на переводимый участок земли. Во-первых, это выписка из государственного кадастра недвижимости относительно сведений о земельном участке или кадастровый паспорт такого земельного участка. Во-вторых, копии документов, удостоверяющих личность заявителя — физического лица, либо выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или юридических лиц. В-третьих, выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) о правах на земельный участок, заключение государственной экологической экспертизы в случае, если ее проведение предусмотрено федеральными законами. И согласие правообладателя земельного участка на перевод.

По результатам рассмотрения ходатайства исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления принимается либо акт о переводе земель, либо акт об отказе в переводе земель.

Перевод земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую считается состоявшимся с даты осуществления государственного кадастрового учета земельных участков в связи с изменением их категории.

Старобинец А. Ю.,
юрист, эксперт в области гражданского,
корпоративного, трудового и семейного права

Отмена мобильного рабства: сохранение своего телефонного номера при смене мобильного оператора

Вопрос: Слышали, что с 1 декабря 2013 года можно сменить оператора мобильной связи, сохранив свой телефонный номер. Каким документом это установлено?

Ответ: С 1 декабря 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 25.12.2012 №253-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и статьи 333_33 и 333_34 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», который в СМИ называют «Закон об отмене мобильного рабства».

Изменениями, которые вышеуказанный Закон вносит в Федеральный закон «О связи», предусмотрено, что абонент, которому на основании договора об оказании услуг связи выделен телефонный номер, имеет право сохранить этот номер в пределах территории, определенной Правительством Российской Федерации, при условии расторжения действующего договора об оказании услуг связи, погашения задолженности по оплате услуг связи и заключения нового договора об оказании услуг связи с другим оператором подвижной радиотелефонной связи. Размер платы абонента за использование сохраненного номера телефона не может превышать 100 рублей.

Во исполнение данной нормы Правительство РФ издало ряд постановлений.

Так, с 1 декабря 2013 года вступила в силу новая редакция Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 года №328. В данных Правилах подробно описан порядок перехода абонента от одного оператора мобильной связи к другому с сохранением старого номера телефона — этому посвящена новая глава Правил. В частности, в Правилах указано, что абонент вправе сохранить абонентский номер в пределах территории субъекта Российской Федерации в случае перенесения абонентского номера. Для сохранения своего номера абонент должен при заключении нового договора на оказание услуг связи подать письменное заявление новому мобильному оператору о сохранении прежнего номера телефона.

Также с 1 декабря 2013 года вступило в силу постановление Правительства РФ от 06.08.2013 №672 «О мерах по обеспечению финансирования создания и функционирования базы данных перенесенных абонентских номеров». Данным постановлением утверждены Правила, которые определяют порядок финансирования создания и функционирования базы данных, перенесенных абонентских номеров и взимания платы оператора подвижной радиотелефонной связи, с которым абонент заключает новый договор

об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи с использованием перенесенного абонентского номера, за внесение изменений в базу данных.

Но следует иметь в виду, что 28 ноября 2013 года Правительство РФ приняло постановление №1094, которое направлено на установление в период с 1 декабря 2013 года по 7 апреля 2014 года особенностей процедуры перенесения абонентских номеров в сетях подвижной радиотелефонной связи.

В указанный период оператор подвижной связи, в сеть связи которого осуществляется перенесение абонентского номера, будет вправе самостоятельно определить дату и время (час) начала оказания услуг подвижной связи с использованием перенесенного абонентского номера, которые указываются в договоре об оказании услуг подвижной связи, предусматривающем использование перенесенного абонентского номера. Такая дата начала оказания услуг подвижной связи с использованием перенесенного абонентского номера не может быть определена позднее 15 апреля 2014 года. В связи с данными изменениями постановлением предусматривается, что отдельные нормы изменений в Правила оказания услуг подвижной связи, утверждённые постановлением Правительства РФ от 15 июля 2013 года №599, вступают в силу с 8 апреля 2014 года. Постановлением также предусмотрены иные изменения, направленные на совершенствование процедуры перенесения абонентских номеров в сетях подвижной радиотелефонной связи. Реализация постановления позволит сократить возможные негативные последствия для абонентов, связанные с неполной технической готовностью операторов связи к перенесению абонентских номеров в сетях подвижной радиотелефонной связи с 1 декабря 2013 года, в частности, в период пиковой нагрузки на сети связи в конце декабря — начале января и в период проведения массовых мероприятий, таких как XXII Олимпийские зимние игры и XI Паралимпийские зимние игры 2014 года в Сочи, когда заявления о перенесении абонентских номеров могут исполняться операторами связи с ненадлежащим качеством.

Постановление также вступило в силу с 1 декабря 2013 года.

Таким образом, полная отмена «мобильного рабства» должна произойти 15 апреля 2014 года, если до тех пор законодатель не внесет еще каких-либо изменений в нормативные акты.

Ласточкина С. Г., эксперт Линии профессиональной поддержки



Увольнение работника по сокращению

Вопрос: Мы увольняем сотрудника по сокращению с 31.12.2013, при этом у нас с 01.01.14 освобождается место (сотрудник неожиданно для нас написал уже заявление по собственному желанию).

Должны ли мы в обязательном порядке предложить сотруднику, которого увольняем по сокращению, предложить освобождающуюся вакансию?

Если да, то как правильно сделать? С какого числа уволить человека по собственному желанию, чтобы нам не пришлось предлагать данную (освободившуюся) вакансию сотруднику, которого увольняем по сокращению?

Ответ: В соответствии с частью третьей статьи 81 Трудового кодекса РФ увольнение работника в связи с сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. Судам следует иметь в виду, что работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности (п.29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Трудовой кодекс РФ не содержит четких разъяснений относительно периода времени, в течение которого работодатель должен предлагать сокращаемому работнику вакантные должности. Однако судебная практика в этом случае придерживается позиции, согласно которой работодателю следует предлагать работнику вакантные должности (в том числе и вновь появившиеся) до увольнения.

Учитывая, что вакантной должностью является свободная должность, не занятая другим работником, следует вывод, что в рассматриваемой ситуации вакантная должность появится у работодателя после увольнения сотрудника, который написал заявление об увольнении. Ранее этого дня должность не может считаться вакантной, поскольку за работником всегда

сохраняется право изменить свое решение, т.е. не расторгать трудовой договор и забрать заявление. В течение всего периода после предупреждения об увольнении и до даты увольнения работник имеет право выбора — расторгнуть трудовой договор или же оставить его в силе. В случае если работник решил остаться на работе, он вправе отозвать ранее поданное заявление об увольнении по собственному желанию (ст.80 Трудового кодекса РФ). Таким образом, до увольнения сотрудника, написавшего заявление об увольнении по собственному желанию, работодатель не может предложить высвобождаемую должность другому работнику.

При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя (п.23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, при рассмотрении дела об оспаривании увольнения по сокращению суд не должен исследовать ни обоснованность, ни целесообразность для работодателя сокращения штата или численности работников. Работодатель вправе по своему усмотрению проводить организационно-штатные мероприятия, в том числе и такие, которые могут повлечь высвобождение работников. При возникновении спора о законности увольнения работника в связи с сокращением работодатель должен доказать наряду с другими обстоятельствами лишь факт сокращения, а не его обоснованность и необходимость.

Из вышеизложенного следует вывод, что должность работника становится вакантной после его увольнения. Следовательно, предлагать ее другому работнику работодатель обязан после увольнения работника, написавшего заявление об увольнении по собственному желанию. Такая необходимость, на наш взгляд отпадает, если трудовой договор с работником в связи с сокращением штата (или численности) расторгается ранее даты расторжения другого трудового договора по инициативе работника.

Абрамова Е. А.,

юрист, эксперт в области гражданского права



20 декабря

Явные признаки налоговых схем и как их избежать. Легендирование и уход от аффилированности. Конкретные примеры

Москва,
Ленинградское шоссе, д.16/3

Телефон: (495) 742-9198

Email: seminars@ib-finance.com

Сайт: www.ib-finance.com

*Кузьминых Артем Евгеньевич.
Управляющий партнер компании
«Кузьминых, Евсеев и партнеры»,
эксперт федерального
уровня в области налогового
планирования, оптимизации
налогообложения и построения
холдинговых структур*

26-27 декабря

Арбитражный процесс. Досудебное и судебное урегулирование отдельных видов споров. Новейшая арбитражная практика

Санкт-Петербург,
набережная реки Мойки, д. 58

Телефоны: +7 (495) 978-55-22;
+7 (495) 979-99-44;
+7 (812) 438-00-33
(г. Санкт-Петербург)

Email: seminar@fcaudit.ru,
seminar-spb@fcaudit.ru

Сайт: www.fcaudit.ru

Первый спикер:

Действующий адвокат Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, опыт практической работы 11 лет, начальник юридического отдела консалтинговой компании

Второй спикер:

*Действующий адвокат Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов
Стаж практической работы юристом — 17 лет
Преподаватель курсов повышения квалификации для работников строительных и риэлторских компаний. Член совета директоров крупного ОАО, практик по разрешению конфликтных ситуаций по корпоративным спорам, руководитель агентства недвижимости*

