

ПОМОЩНИК ЮРИСТА

специальное издание
для пользователей
системы «Кодекс»

№12 2013
ИЮНЬ



Актуальная тема

Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана: действующее регулирование и направления его реформирования

» 1-8

Опыт экспертов

Консультации экспертов по актуальным вопросам

» 8-11

Новое в законодательстве

Наиболее важные документы, включенные в систему, и новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов

» 8-14

Календарь мероприятий

Актуальные семинары, конференции, круглые столы

» 15

Уважаемые пользователи систем «Кодекс»!

В очередном номере «Помощника Юриста» мы, как всегда, предложим Вашему вниманию нужную и интересную информацию, познакомим Вас с самыми важными новостями законодательства, расскажем о новых и измененных документах и материалах, которые Вы найдете в Вашей системе КОДЕКС.



Актуальная тема

Cor tract

Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана: действующее регулирование и направления его реформирования

Аннотация

На основе анализа гражданского законодательства и судебной практики в статье Ю.С.Поварова подробно исследуются условия, порядок и последствия признания недействительной сделки, совершенной под влиянием обмана. Особое внимание уделяется вопросам планируемого реформирования института недействительности "обманной" сделки и введения нового института заверений об обстоятельствах.

Ключевые слова: обман; заблуждение; недействительность сделки; реституция; заверения об обстоятельствах.

Совершение сделки под влиянием обмана, как известно, может служить основанием для признания ее недействительной. Несмотря на очевидную общественную опасность обманного поведения (часто сопря-

женного с уголовно наказуемым мошенничеством), существующее гражданско-правовое нормирование обозначенного вида недействительности сделок весьма лаконично (если не сказать скудно и пробельно).

Закон, разбирая обман в многозвенном ряду пороков, подразумевающих отсутствие у субъекта свободно сформированной воли (насилие, угроза и проч.), лишь указывает на то, что сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего, и оговаривает весьма жесткие последствия дефектности такой сделки (ст.179 ГК РФ).

(продолжение на стр. 2)

Отрадно, что некоторые проблемные моменты применения действующих предписаний снимаются в проекте Федерального закона №47538-6 (далее для краткости ГК РФ в редакции названного законопроекта мы будем именовать "Проект ГК"), подготовленном на базе Концепции развития гражданского законодательства РФ, одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 года. (далее - Концепция); кроме того, Проект ГК предполагает кардинальный пересмотр положений, касающихся последствий недействительности исследуемых сделок.

ГК РФ (как, впрочем, и Проект ГК) не дефинирует понятие "обман". Вместе с тем в судебной практике (а равно в доктрине *) почти "канонической" стала трактовка обмана как умышленного введения другой стороны в заблуждение (см., например, Определение ВАС РФ от 20 сентября 2011 года. №ВАС-11579/11 по делу №А40-119612/10-23-1012)*. Кроме того, данное определение нередко "усиливается" (детализируется) посредством нюансирования субъектного, содержательного и целевого аспектов обманного поведения правонарушителя. В итоге достаточно традиционной стала следующая интерпретация обмана.

* "Обманом, - пишут М.А. Рожкова и Д.В. Афанасьев, - традиционно признается умышленное введение другой стороны в заблуждение с целью склонить другую сторону к совершению сделки" (Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. Оспаривание сделки по основаниям статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации // Комментарий судебной практики. Вып. 12 / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юрид. лит., 2006).

1. Обман предполагает поведение субъекта, которое: а) заключается в сообщении ложных сведений (умолчании о существенных фактах), и б) в результате создает у контрагента "не соответствующее действитель-

ности представление об... обстоятельствах", влияющих на решение о совершении сделки (см. в том числе определение ВАС РФ от 28 июля 2010 года. №ВАС-9630/10 по делу №А60-6983/2009-С1 и от 18 августа 2008 года. №10261/08) (объективная сторона правонарушения). Приведенная двуединая характеристика, почти полно отражающая сущность обманного поведения, прослеживается уже в трудах дореволюционных цивилистов: так, Д.И.Мейер указывал, что "при обмане лицо действует под влиянием ложного представления о предмете. Но обман представляет еще и другую сторону: воля лица, совершающего действие, при обмане определяется извне, стараниями другого лица" *.

* Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч.1. Изд. 8-е, испр. и доп. 1902. М.: Статут, 1997. С. 167.

Тем самым "обманная" сделка - пример сделки с пороком воли, при ее совершении "формирование воли потерпевшего происходит не свободно, а вынужденно, под влиянием недобросовестных действий контрагента" (см., в частности, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 4 февраля 2011 года. по делу №А32-15872/2009, постановление ФАС Поволжского округа от 22 июня 2010 года. по делу №А57-23266/2009), и нормы, "провозглашающие" ее действительность, направлены "на защиту права граждан на свободное волеизъявление при совершении сделок" (Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2011 года. №411-О-О). В данном контексте значимым оказывается вопрос (не получивший бесспорного разрешения), имеет ли место при совершении сделки под воздействием обмана несоответствие воли волеизъявлению. В литературе (и судебной практике *) довольно часто констатируется такое несоответствие: к примеру, по словам И.В.Матвеева, "если цель и мотив заключения сделки... не реализовались в предпринятом субъектом фактическом действии под влиянием внеш-

них факторов... то налицо несоответствие волеизъявления его воле", при обмане "воля принужденного... неправильно выражена" **. Вместе с тем более точным полагаем взгляд, исходя из которого "разрыв" между волей и волеизъявлением не наблюдается, но процесс волеобразования носит дефектный (порочный) характер: "воля на совершение сделки, соответствующая волеизъявлению, у потерпевшего имеется, однако формирование этой воли, - справедливо подчеркивается в литературе*** и правоприменительной практике (см., например, кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28 марта 2011 года. №4176), - происходит несвободно".

* См., к примеру, постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 июня 2009 года. по делу №А26-4438/2008.

** См.: Матвеев И.В. Правовая природа недействительных сделок. М.: ООО Изд-во "Юрлитинформ", 2004. С. 122, 144.

*** См., например: Козяр Н.В. Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана // Законодательство и экономика. 2006. №12. С. 55.

Итак, обман влечет создание у контрагента ложного (искаженного) представления об обстоятельствах, имеющих значение для совершения сделки, при этом:

а) с одной стороны, перечень (естественно, незамкнутый) такого рода обстоятельств весьма обширен и разнообразен: речь идет "о характере сделки, ее условиях, личности участников, предмете, других обстоятельствах, влияющих на...решение" потерпевшего (см. определение ВАС РФ от 18 августа 2008 года. №10261/08, постановление ФАС Уральского округа от 7 апреля 2009 года. №Ф09-1765/09-С5 по делу №А60-13560/2008-С2, постановление ФАС Московского округа от 14 ноября 2007 года. №КГ-А41/11639-



07 по делу №А41-К1-4202/07), причём "обман может относиться как к элементам самой сделки, так и к обстоятельствам, находящимся за ее пределами, в т.ч. к мотивам, если они имели значение для формирования воли участника" (см. постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17 января 2006 года. №А79-5257/2005), и целям совершения сделки (см. постановление ФАС Северо-Западного округа от 4 декабря 2006 года. по делу №А21-4126/04). Столь "разносторонняя" направленность обмана - один из важных "пунктов" формально-содержательного порядка, по которому можно провести размежевание обмана и заблуждения, ибо признать сделку недействительной по причине ее совершения под влиянием заблуждения невозможно при заблуждении относительно мотивов осуществления юридического действия (см. п.1 ст.178 ГК РФ и п.2 ст.178 Проекта ГК);

б) с другой стороны, искажение "картины" должно быть существенным, затрагивать такие весомые аспекты волеобразования, иное "видение" которых не привело бы к совершению сделки (по крайней мере, на условиях, ею закрепленных). "Обман, - обоснованно отмечается в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2010 года. по делу №А33-8166/2010, - должен затрагивать существенные моменты формирования внутренней воли, при достоверном представлении о которых сделка бы не состоялась"; именно обман выступает "побудительной причиной совершения сделки"* (что и дает основание для оспаривания сделки). Поэтому признание сделок недействительными по обстоятельствам, указанным в ст.179 ГК РФ, допустимо "только в случаях очевидных и вызывающих" (постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2011 года. №18АП-6493/2011 по делу №А76-11563/2009).

* Алексеева Е.В. К вопросу о признании недействительной внешнеэкономической сделки, совершенной

вследствие заблуждения или обмана // Право и политика. 2007. №10.

Затронутая проблематика имеет прямой выход на вопросы, касающиеся возможности "аннулирования" сделки (как действия, совершенного под влиянием обмана) в случае предполагаемого расхождения между представлениями истца и конкретными условиями сделки, согласованными ее участниками и надлежащим образом оформленными (включая ситуации косвенного расхождения - когда положений, из которых истец якобы исходил при совершении сделки, письменный документ, подписанный сторонами, не содержит). Судебные инстанции в основном негативно реагируют на подобную аргументацию заявителей реституционных исков (данная тенденция в правоприменении кажется рациональной и адекватной пониманию обмана). Показателен в этом плане следующий казус. Между ООО "Прогресс" (залогодатель) и ОАО КБ "Солидарность" (залогодержатель) был заключен договор об ипотеке в обеспечение исполнения обязательств третьего лица - ООО "ММ Волга" - перед банком по кредитному договору. ООО "Прогресс" просило признать недействительным залоговое соглашение, поскольку полученные денежные средства ООО "ММ Волга" направило на погашение ранее предоставленного банком кредита (т.е. на перекредитование), тогда как истец полагал, что кредитный договор заключался ООО "ММ Волга" с целью налаживания стабильных партнерских отношений, приносящих прибыль, и с целью купить у ООО "Прогресс" земельный участок, являющийся предметом оспариваемого договора об ипотеке. Суды не вняли доводам истца, сославшись на отсутствие в договоре об ипотеке дополнительных условий о целях кредитования (см. постановление ФАС Поволжского округа от 20 октября 2011 года. по делу №А55-21220/2010). В другом деле истец заявил о подписании договора аренды своим директором - Бормотовой С.Г. - под влиянием обмана со стороны Беспаловой Э.В.,

выразившегося в том, что Беспалова Э.В. не уведомила Бормотову С.Г. о том, что договор не содержит условия о преимущественном праве на выкуп помещения. Указав, в числе прочего, на то, что "Беспалова Э.В. не была обязана информировать контрагента по сделке обо всех ее условиях, в то время как письменный текст договора и возможность детального ознакомления с ним у контрагента имелись", суды сочли требование истца неприемлемым (см. постановление ФАС Поволжского округа от 27 марта 2008 года. по делу №А12-11748/07-С66). Кроме того, судебными органами не раз отмечалось, что отказ от выполнения обещаний, не облеченных в требуемую законом форму, не может считаться обманом (см., например, определение Московского областного суда от 03 августа 2010 года. по делу №33-14809/10, постановление ФАС Поволжского округа от 16 сентября 2002 года. по делу №А55-566/01-25).

Априорным (и думается, совершенно верным) и последовательно отстаиваемым в судебной практике является подход, в соответствии которым обманное поведение может быть как активным, так и пассивным - в огромном количестве судебных актов четко озвучивается мысль о том, "обманные действия могут совершаться в активной форме или же состоять в бездействии (умышленное умолчание о фактах, могущих воспрепятствовать совершению сделки)" (см., например, постановление ФАС Центрального округа от 1 декабря 2010 года. по делу №А14-5702/2010/124/20, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17 января 2006 года. №А79-5257/2005). Вместе с тем при рассмотрении вопроса об обоснованности иска о признании "обманной" сделки недействительной информационное взаимодействие сторон оценивается комплексно - с учетом анализа поведения и самого истца, что особенно принципиально в ситуации невозложения на сторону (стороны) законом или договором обязанности по раскрытию каких-либо сведений при совершении сделки. Так, Ще-



бетов С.Д. обратился с иском о признании недействительной сделки по внесению вклада в уставный капитал ООО "ТОП-КНИГА", полагая, что участники общества ввели его в заблуждение относительно финансового состояния компании. Суды, констатировав, что до заключения сделки истец знакомился с документацией общества и при наличии сомнений в достоверности представленной ему информации о финансовом состоянии общества и ее полноте, проявляя должную заботливость и осмотрительность, мог отказаться от сделки, а доказательств, свидетельствующих о наличии виновного поведения ответчиков, не было представлено, исковые требования правомерно не удовлетворили (см. определение ВАС РФ от 31 марта 2011 года. №ВАС-3597/11). По другому спору истец (банк) сослался на несоответствие документов бухгалтерской отчетности реальному финансовому положению ответчика и заключение договора о предоставлении банковской гарантии под влиянием обмана. Отказывая в иске, суды приняли во внимание то, что "истец является профессиональным участником на рынке предоставления банковских услуг и, предполагая возможные риски при предоставлении банковской гарантии, а также при наличии закрепленного в договоре права гаранта требовать от принципала сведений и документов, подтверждающих финансово-хозяйственное положение и платежеспособность принципала, банк не был лишен возможности тщательно проверить финансовое состояние ответчика" (см. Определение ВАС РФ от 7 июня 2010 года. №ВАС-7140/10).

Интересно заметить, что Проект ГК, не выводя, как и ГК РФ, общего понятия обмана, "останавливается" на особой вариации "фальсификационных" действий, указывая, что "обманом считается также* намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота". Следовательно, с одной стороны, прямо запрещается и "пассивный" об-

ман (обман в формате бездействия), а с другой стороны, очерчиваются, пусть и в оценочном ключе, рамки, в пределах которых умолчание является осуждаемым законом (во-первых, бездействие должно быть намеренным, т.е. умышленным, во-вторых, речь идет об обстоятельствах, оповещение о которых является необходимым при добросовестности, соответствующей условиям оборота).

* Употребление слова "также" нельзя признать удачным, поскольку до этого в статье общее понятие обмана не раскрывается (в свете чего более точными могли бы быть слова "в том числе").

2. Обман должен исходить от стороны договора (естественно, противопоставляемой потерпевшей стороне), что, по преимуществу, не подвергается сомнению в судебной практике (см., например, определения ВАС РФ от 12 октября 2009 года. №11707/09 по делу №А04-6086/06-15/210 и от 05 февраля 2008 года. №1175/08 по делу №А71-918/2007-Г20, постановление ФАС Поволжского округа от 4 апреля 2011 года. по делу №А55-10734/2010), правда, заметим, прямая регламентация на этот счет в действующем гражданском законодательстве отсутствует. Кроме того, суды справедливо допускают применение ст.179 ГК РФ и в ситуации, когда введение в заблуждение осуществлено выгодоприобретателем - лицом, в интересах которого совершается сделка (см. постановление ФАС Центрального округа от 1 декабря 2010 г. по делу №А14-5702/2010/124/20, кассационное определение Пермского краевого суда от 15 июня 2011 г. по делу №33-5708 и др.). Однако возможность учета факта обмана иными субъектами в настоящее время исключается.

Господство такого ограничительно подхода небесспорно: принимая во внимание конфискационные последствия, установленные на случай обмана при совершении сделки, "исходя из основных начал гражданского права, предусмотренных ст.1 ГК РФ, а

также ст.35 Конституции РФ недопустимо, - как указывает Р.Ю.Ковчик, - привлечение к ответственности путем лишения права собственности и иным образом лица за действия, которых оно не совершало либо в совершении которых невиновно. Следовательно, обман - это умышленное введение в заблуждение одной стороной сделки другой стороны с целью совершения сделки, а субъектом обмана при совершении сделки может являться только одна из сторон договора (контрагент потерпевшей стороны), а не третье лицо"*.

* Ковчик Р.Ю. Вопрос-ответ.

Тем не менее полагаем, что универсальность обозначенного подхода (невзирая на наличие запрета сделок, совершаемых под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной), с учетом сложности сбора соответствующей доказательственной базы, в известной мере "помогает" недобросовестным субъектам (реально действующим через подставных лиц, "внушающих" ложные представления о сделке) "обойти" законоположения, "отвергающие" умышленное введение другой стороны в заблуждение. Некоторые ученые также ставят вопрос о расширении перечня "обманщиков" (либо уже сейчас "вовлекают" в него третьих лиц, помимо выгодоприобретателей): так, по мнению И.В.Матвеева, он должен "включать в себя не только контрагента обманутого лица и выгодоприобретателя, но и любое третье лицо, как имеющее, так и не имеющее интереса к... сделке"*; И.А.Данилову представляется, что обман может "исходить не только от стороны сделки, но и от других лиц, действующих в ее интересах" **. Об актуальности обсуждаемой проблемы свидетельствуют и неоднократные (но безуспешные) попытки граждан признать неконституционным предписание ст.179 ГК РФ по мотиву того, что оно, - "по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, - ограничивает круг лиц, которые могут реализовывать свое право на



защиту путем признания недействительной сделки, совершенной под влиянием обмана со стороны третьего лица, а не контрагента по сделке" (см., в частности, определения Конституционного Суда РФ от 22 марта 2011 года. №411-О-О, от 27 января 2011 года. №65-О-О).

* Матвеев И.В. Указ. соч. С. 143.

** Данилов И.А. Сделки с пороками воли, вызванными внешним воздействием на сторону сделки // Юрист. 2011. №2. С. 36.

Симптоматично, что разработчики Концепции резонно высказались за дополнение ст.179 ГК РФ положениями, регулирующими отношения сторон по сделке в случаях обмана, исходящего от третьего лица; правда, "в подобных случаях, - указывается в Концепции, - оправданно признавать сделку недействительной по иску обманутого лица лишь при условии, что другая сторона, а также лицо, чьей пользе обращена односторонняя сделка, знает или должно знать о состоявшемся обмане" (п.5.2.5 разд. II). Это - вполне сбалансированное решение вопроса, исключающее необоснованное вмешательство в имущественную сферу стороны по сделке - ответчика по реституционному иску. Поддержано оно без каких-либо смысловых отступлений (искажений) и Проектом ГК, который устанавливает, что:

а) "сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знало или должно было знать об обмане";

б) при этом "считается, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки". Следовательно, понятием третьего лица охватываются не только лица, состоящие в формальных (гражданско- или трудовые)

отношениях со стороной сделки, а и иные субъекты, также вовлеченные в "обманную операцию", но не находящиеся в правовой связи со стороной сделки (примечательно, что упомянутый в первоначальной версии Проекта ГК термин "помощник" был заменен на слова "лицо... содействовало... в совершении сделки", что "раздвигает" объем понятия третьего лица и "уводит" нас от неизбежных сложностей при толковании понятия помощника). Однако неопределенность присутствует по вопросу о том, носит ли приведенное положение характер презумпции (т.е. является ли оно опровержимым): использование слова "считается" (а не слова "предполагается", как, например, в п.3 ст.10, п.2 ст.348 ГК РФ) и отсутствие указания на возможность доказывания обратного нацеливает на отрицательный ответ (который видится не совсем логичным для всех случаев с учетом известной размытости понимания "содействия в совершении сделки").

3. Обманное поведение является умышленным (субъективная сторона правонарушения, наиболее трудно доказуемая) и преследует специальную цель - совершение другой стороной сделки (см., к примеру, определения ВАС РФ от 12 октября 2009 года. №11707/09 по делу №А04-6086/06-15/210 и от 5 февраля 2008 года. №1175/08, решение арбитражного суда Самарской области от 9 марта 2006 года. по делу №А55-36632/05-40; данный постулат непосредственно выводим как из названия, так и из текста ст.179 ГК РФ); иногда говорится о цели склонить к совершению сделки (см. определения ВАС РФ от 26 августа 2008 года. №10574/08 по делу №А35-3349/07-С5 и от 18 августа 2008 года. №10261/08) либо о цели вступить в сделку (см. кассационное определение Пермского краевого суда от 29 июня 2011 года. по делу №33-6409), что, абсолютно очевидно, в смысловом плане практически равнозначно цели совершить сделку*.

* Целевой и содержательный

аспекты обмана тесно взаимосвязаны ("переплетаются" друг с другом). Поэтому нередко в качестве цели обмана, помимо побуждения к вступлению в сделку, называется убеждение контрагента "в тех свойствах, качествах, последствиях сделки, которые заведомо наступить не могут" (см., например, кассационное определение суда Еврейской автономной области от 27 мая 2011 года. по делу №33-239/2011).

Целевой аспект в числе прочего подразумевает, что темпорально обманное действие должно иметь место до совершения сделки или сопутствовать ему; замысел обмана должен "созреть" и начать реализовываться до момента совершения сделки, на что, кстати, иногда особо акцентируется внимание в судебных актах (так, в определении Приморского краевого суда от 2 июня 2011 года. по делу №33-5207 отмечается, что обстоятельства, названные в ст.179 ГК РФ (обман и проч.), "должны существовать до совершения сделки"). Вследствие этого совершенно логично, что неисполнение договорных обязанностей само по себе неспособно стать основанием для признания сделки недействительной: к примеру, "то обстоятельство, что истец оспаривает факт получения денег за проданную квартиру... не является основанием для признания договора купли-продажи... недействительным, а дает... право на взыскание с доверенного лица не полученных денег" (кассационное определение суда Еврейской автономной области от 27 мая 2011 года. по делу №33-239/2011).

Итак, дефектность волеобразования обусловлена поведением не самого "заблуждающегося" лица, а иного субъекта (причем недобросовестного), т.е. воздействием извне, что, с одной стороны, объединяет основания недействительности, озвученные в ст.179 ГК РФ, а с другой стороны, выступает первостепенным критерием разграничения заблуждения и обмана: "в том, что ошибка стороны сделки в отношении существенных условий договора вызвана

умыслом другой стороны, - обоснованно указывает И.А.Данилов, - и заключается основополагающее различие между обманом и заблуждением" *; "заблуждение, - заявляет А.А.Панов, - отличается от обмана... вопросом о добросовестности другой стороны" (с позиции же "воздействия на процесс формирования воли, отличий одного от другого нет")**.

* Данилов И.А.Указ. соч. С. 36.

** См.: Панов А.А. К вопросу о категориях воли, волеизъявления и порока воли в теории юридической сделки // Вестник гражданского права. 2011. №1. С. 78.

Круг лиц, способных выступить в роли истцов по оспоримым сделкам, сегодня строго ограничен законом*. Применительно к "обманным" сделкам в качестве такого лица обозначен потерпевший, при этом по смыслу положений ст.179 ГК РФ имеется в виду лишь лицо, являющееся контрагентом по оспариваемой сделке, из чего обоснованно исходит и судебная практика. Так, по одному из дел ВАС РФ отметил, что "закон предоставляет право оспорить сделку, совершенную под влиянием обмана, только потерпевшему", причем лицо, не являющееся стороной оспариваемого договора, не выступает и потерпевшим (см. определение от 5 февраля 2008 года. №866/08). Проект ГК данные положения не пересматривает (см. п.2 ст.179).

* Проект ГК предполагает экстраполяцию данного подхода и на ничтожные сделки (см. п.3 ст.166 в редакции законопроекта), что заслуживает одобрения.

Однако существенное новеллирование ожидается по вопросу о последствиях недействительности сделок, совершенных под внешним воздействием. Ныне, как известно, основное последствие признания "обманной" сделки недействительной заключается, как исключение из общего правила, в односторонней

реституции, когда только потерпевшему возвращается другой стороной все полученное ею по сделке (а при невозможности этого - возмещается стоимость полученного в деньгах); имущество же, полученное по сделке потерпевшим от другой стороны, а равно причитавшееся ему в возмещение переданного другой стороне, обращается в доход РФ (при невозможности передать имущество в доход государства в натуре взыскивается его стоимость в деньгах) (п.2 ст.179 ГК РФ). Обозначенное взыскание имущества в пользу государства есть публично-правовая санкция* конфискационной направленности.

* Об этом, в частности, см.: Афанасьева Е.Г., Долгих М.Г. Частное и публичное в одном флаконе: штрафные убытки // Предпринимательское право. 2009. №2.

Кроме того, подлежит возмещению причиненный потерпевшему реальный ущерб (п.2 ст.179 ГК РФ). Это - специальное последствие (фундирующееся на квалификации действий ответчика как виновного противоправного поведения), не характерное для института недействительности сделок, ибо "взыскание убытков по общему правилу не является способом защиты прав, нарушенных вследствие совершения недействительной сделки", исключение как раз и составляют, в том числе случаи, указанные в ст.179 ГК РФ (см. постановление ФАС Дальневосточного округа от 10 октября 2006 года. №Ф03-А59/06-1/3469).

Проект ГК по-иному (намного мягче) определяет последствия недействительности "обманных" сделок (как, впрочем, и иных, предусмотренных в ст.179 ГК РФ, "дефектных" сделок):

а) режим односторонней реституции отвергается и заменяется правилом о двусторонней реституции;

б) специальное последствие сохраняется, но снимается ограничение в части состава возмещаемых убытков только реальным ущербом (что следует признать практически целесоо-

бразным и справедливым);

в) впервые вводится норма о том, что контрагент потерпевшего несет риск случайной гибели предмета сделки.

Надо сказать, что такое реформирование (небесспорное во всех проявлениях*) есть отражение другого взгляда "на соотношение частных и публичных элементов в гражданском праве", представленного в Концепции. "Поиск баланса между указанными элементами характерен для всей истории развития гражданского права. Концепция предлагает свое видение этого баланса, основанное на достижениях европейской доктрины частного права и учитывающее отечественные реалии, которые отражаются в судебной практике", среди прочего, ею обоснован отход "от публичных элементов регулирования в пользу частноправовых подходов", заключающийся в "отказе от санкции конфискационного характера, содержащейся в статье 179 ГК" (как и в ст.169 ГК- для антисоциальных сделок); вместо этого "могут быть предусмотрены гражданско-правовые меры реагирования, например, правила о возложении на виновную сторону риска гибели предмета сделки до момента ее оспаривания" (см. п.8 Введения; п.5.2.7 разд. II).

* Так, сомнению можно подвергнуть целесообразность отхода от конфискационных последствий при совершении сделки под влиянием насилия.

Завершая рассмотрение проблематики недействительности "обманных" сделок, отметим, что применительно к отдельным институтам законодатель иногда дает специальное регулирование последствий несообщения тех или иных сведений. Например, в соответствии со ст.613 ГК РФ при заключении договора аренды арендодатель обязан предупредить арендатора о всех правах третьих лиц на сдаваемое в аренду имущество, при этом неисполнение данной обязанности (безотносительно к наличию и форме вины арендодателя) влечет



возникновение у арендатора права требовать уменьшения арендной платы либо расторжения договора и возмещения убытков; сходное по своей сути нормирование осуществляется и в ряде иных случаев (п.1 ст.693 ГК РФ и проч.). Судебная практика демонстрирует рациональный подход, в соответствии с которым присутствие особых правил делает невозможным использование инструментария института недействительности сделок (хотя об абсолютной корреспонденции данных норм в ракурсе придания особым правилам "вытесняющего" значения, даже с учетом правил ст.168 ГК РФ о возможности фиксации в законе специальных последствий несоответствия сделки требованиям правовых актов, говорить все-таки не приходится). В частности, в Определении ВАС РФ от 19 мая 2009 года. №ВАС-6255/09 отмечается, что "сокрытие от арендатора информации об обременении арендуемого имущества залогом не может квалифицироваться как его обман, влекущий недействительность сделки в соответствии со статьей 179... В данном случае правовые последствия сокрытия арендодателем от арендатора этих сведений прямо предусмотрены в законе (статья 613...) и они не влияют на юридическую силу договора аренды".

В некоторых случаях законодатель, наоборот, делает отсылку к ст.179 ГК РФ: так, в п.3 ст.944 ГК РФ указывается, что при установлении факта сообщения страховщику заведомо ложных сведений об определенных обстоятельствах* страховщик вправе требовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных п.2 ст.179 ГК РФ. Отсылочное регулирование здесь имеет конкретизирующий (вспомогательный) характер: признание сделки недействительной по мотиву обмана было бы допустимым и при отсутствии особой оговорки; ценность же дополнительного фокусирования внимания на возможности оспаривания сделки заключается, прежде всего, в уточнении тех или иных моментов (содержание лож-

ных данных и т.п.).

* Речь идет исключительно об умысле страхователя (обман же, напомним, всегда предполагает умышленное введение в заблуждение). По этому поводу, в частности, см.: Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30 января 2013 года.; Определение ВАС РФ от 10 ноября 2011 года. №ВАС-14793/10.

Продолжая изучение проблематики специального нормирования, нельзя не остановиться на вопросе о соотношении норм о недействительности сделки с планируемым к введению Проектом ГК (ст.431.2) институтом заверений об обстоятельствах, предполагающим определенные "рычаги" воздействия на сторону, которая при заключении договора или после его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора или для его исполнения (в том числе относящихся к предмету договора, полномочиям на его заключение, ответственности договора применимому к нему праву, наличию необходимых лицензий и разрешений, своему финансовому состоянию). Нормы о недействительности сделок с пороком воли, как вытекает из положений Проекта ГК, переключаются со специальными правилами о последствиях дачи недостоверных заверений, но не "вытесняются" ими. Сторона, разумно полагавшаяся на заверения, обретает право требовать возмещения причиненных ей убытков (причем вне зависимости от признания договора заключенным или недействительным), а также (т.е. дополнительно) возможность отказать от договора (если иное не предусмотрено соглашением сторон и лишь при условии, что недостоверные заверения контрагента имеют существенное значение) либо (т.е. вместо отказа от договора) требовать признания договора недействительным на основании ст.178 ГК

РФ. Приведенные правила, в целом весьма разумные, нуждаются, на наш взгляд, в корректировке. Учитывая, что последний способ защиты рассчитан на ситуацию, когда лицо заключило соглашение "под влиянием существенного заблуждения, вызванного недостоверными заверениями, данными другой стороной" (п.4 ст.431.2 Проекта ГК), и что форме вины "заверителя" здесь не придается юридического значения (а значит, ст.431 охватываются и случаи умышленной дачи недостоверных заверений), оговорка о допустимости признания договора недействительным только в силу ст.178 ГК РФ оказывается непонятной, поскольку умышленное введение в заблуждение другой стороны в процессе заключения договора посредством предоставления недостоверных заверений представляет собой обман, который должен служить причиной оспаривания сделки в соответствии со ст.179 ГК РФ.

Алексеева Е.В. К вопросу о признании недействительной внешнеэкономической сделки, совершенной вследствие заблуждения или обмана // Право и политика. 2007. №10.

Афанасьева Е.Г., Долгих М.Г. Частное и публичное в одном флаконе: штрафные убытки // Предпринимательское право. 2009. №2.

Данилов И.А. Сделки с пороками воли, вызванными внешним воздействием на сторону сделки // Юрист.2011. №2.

Козяр Н.В. Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана // Законодательство и экономика. 2006. №12.

Матвеев И.В. Правовая природа недействительных сделок. - М.: ООО Изд-во "Юрлитинформ", 2004.

Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч.1). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. - М.: Статут, 1997.

Панов А.А. К вопросу о категориях воли, волеизъявления и порока воли в теории юридической сделки // Вестник гражданского права. 2011. №1.

Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. Оспаривание сделки по основаниям статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации // Комментарий судебной практики. Вып.12 / под ред. К.Б.Ярошенко. - М.: Юрид. лит., 2006.

Адвокат, №5, 2013 год

Поваров Ю.С., доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского государственного университета, кандидат юридических наук

Уважаемые пользователи!

Всем пользователям систем «Помощник Юриста» предоставляется бесплатная услуга - Линия профессиональной поддержки «Задай вопрос эксперту».

Это возможность получить индивидуальную консультацию по вопросам, возникающим в Вашей профессиональной деятельности, а также ознакомиться с мнением экспертов в формате «вопрос-ответ» о ситуациях, с которыми сталкиваются Ваши коллеги.

Ответы на вопросы публикуются в системах «Кодекс». Все материалы Вы можете найти в разделе «Законодательство в вопросах и ответах» (либо на ярлыке «Комментарии, консультации» при использовании Интеллектуального поиска).

В газете «Помощник Юриста» мы публикуем наиболее интересные ответы экспертов «Линии профессиональной поддержки».



Вопрос:

Правоохранительные органы в рамках зарегистрированного материала проверки обратились в территориальный орган ФГС с просьбой опросить сотрудника ФГС с целью предоставления конфиденциальной информации, ставшей ему известной в силу выполнения последним своих должностных обязанностей, в частности, сведения ЕГРП.

Вопрос: Может ли руководитель ТО ФГС отказать в данной просьбе? Если да, то основания отказа.

Ответ:

Статья 13 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ "О полиции" определяет права и обязанности полиции.

Так, в частности, в соответствии с п.3 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ "О полиции" полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право вызывать в полицию граждан и должностных лиц по расследуемым уголовным делам и находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции; получать по таким делам, материалам, заявлениям и сообщениям, в том числе по поручениям следователя и дознавателя, необходимые объяснения, справки, документы (их копии); подвергать приводу в полицию в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову.

Согласно п.4 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ "О полиции" уполномоченные должностные лица полиции вправе запрашивать и получать по мотивированному запросу от государственных органов сведения, справки, документы (их копии), иную необходимую информацию, в том числе персональные данные граждан, за исключением случаев, когда федеральным законом установлен специальный порядок получения информации, в связи с расследуемыми уголовными делами и находящимися в производстве делами об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции.

Таким образом, указанные выше сведения могут быть запрошены и получены уполномоченными должностными лицами полиции по мотивированному запросу только на основании следующего:

- в связи с расследуемыми уголовными делами и находящимися в производстве делами об административных право-



нарушениях;

- в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции.

Следовательно, в таком мотивированном запросе должно быть обозначено одно из изложенных оснований с обязательным указанием номера конкретного уголовного дела, производства по делу об административном правонарушении; зарегистрированного заявления о преступлениях, правонарушениях и происшествиях.

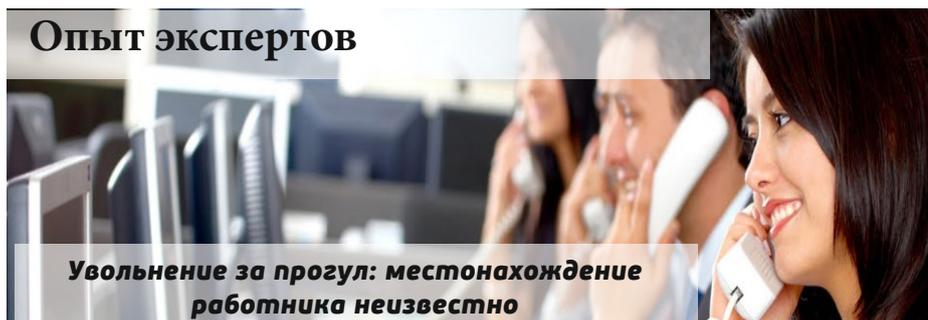
Кроме того, каждое оперативно-розыскное и иное мероприятие должно сопровождаться соответствующим процессуальным документом.

Ряд обязанностей законодатель закрепляет за органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Так, например, согласно п.2 ст.8 Федерального закона от 21.07.97 №122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в соответствии с законами РФ орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, предоставляет бесплатно информацию о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним по запросам в том числе правоохранительных органов.

В свою очередь, порядок предоставления сведений, содержащихся в ЕГРП, определен приказом Минэкономразвития РФ от 27.12.2011 №766 "Об утверждении Порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, посредством обеспечения доступа к информационному ресурсу, содержащему сведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним"; приказом Минэкономразвития РФ от 14.05.2010 №180 "Об установлении порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

*Тухомирова Л.А.,
к.ю.н., доцент,
заместитель заведующего кафедрой
правовых дисциплин Казанского филиала
ОУП ВПО "АТ и СО"*



Вопрос:

У нас сложилась неопределенная ситуация с нашим сотрудником. С 13.05.2013 - он перестал выходить на работу, сам работник не местный, а зарегистрирован в городе Екатеринбурге, здесь, в Ульяновске, у него временная регистрация. Отправили ему 2 телеграммы по 2 адресам с просьбой дать объяснения в течение 2х дней, телеграмма здесь была вручена сожительнице, а в Екатеринбурге - ему лично. Выезжали на адрес, там, в Ульяновске, но ничего толкового нам не сказали, узнали, что он только уехал в Екатеринбург. 31.05.2013 руководство дало указание уволить его за прогул, так как на контакт сотрудник не выходит, на звонки не отвечает. Отправили ему приказ - копию и уведомление, заказным письмом с простым уведомлением, с требованием ознакомиться с приказом и получить трудовую книжку. Это кратко по ситуации.

Вопрос: Если сотрудник не получит письмо с уведомлением и оно вернется к нам не как невостребованное, что нам дальше делать? Ведь согласно ТК РФ сроки исковой давности на обжалование увольнения начнут идти с момента получения уведомления сотрудником.

Ответ:

Работодатель надлежащим образом исполнил предписания Трудового кодекса в рассматриваемой ситуации. Если сотрудник не получит письмо с уведомлением и оно вернется к работодателю не как не востребованное, работодателю не требуется предпринимать никаких дальнейших действий. В случае обращения работника с иском работодатель сможет представить доказательства соблюдения необходимой процедуры, и в иске будет отказано.

Обоснование:

В соответствии с подпунктом "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса трудовой договор может быть расторгнут

работодателем в случаях однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей - прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

На основании статьи 84.1 Трудового кодекса в случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте.

Согласно статье 192 Трудового кодекса за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) увольнение по соответствующим основаниям.

На основании статьи 193 Трудового кодекса до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Как следует из изложенного, Трудовой кодекс предусматривает необходимость соблюдения четкого порядка, если работодатель увольняет работника за прогул. Условиями правомерного увольнения в этом случае является, во-первых, затребование у работника письменного объяснения отсутствия на рабочем месте, а во-вторых, объявление приказа об увольнении работнику. В то же время такие обстоятельства, как болезнь работника, препятствуют увольнению работника за прогул.

В рассматриваемой ситуации работник отсутствует на рабочем месте и причину отсутствия работодатель не знает, т.к. работник не выходит на работу.

Работодатель направил телеграмму работнику с требованием предоставить объяснения отсутствия на рабочем месте, которая была ему вручена. Это означает, что письменное объяснение у работника затребовано.

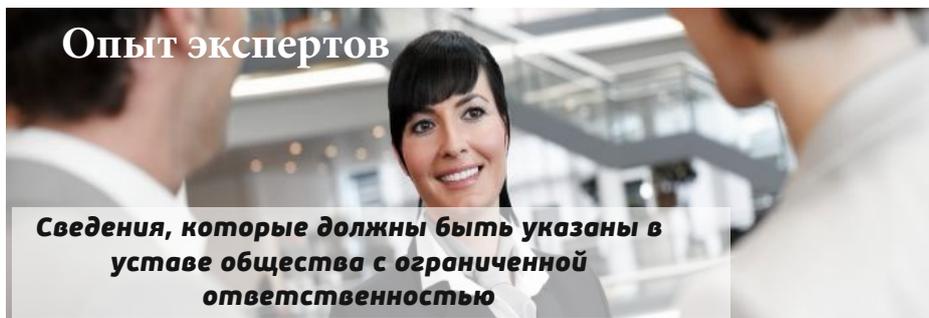
Непредоставление работником объяснения не является препятствием для увольнения за прогул.

Следовательно, работодатель правомерно издал приказ об увольнении. Направление по почте данного приказа, а также уведомления о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте, заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении свидетельствует о соблюдении требований Трудового кодекса.

Таким образом, работодатель надлежащим образом исполнил предписания Трудового кодекса в рассматриваемой ситуации. Если сотрудник не получит письмо с уведомлением и оно вернется к работодателю не как невостребованное, работодателю не требуется предпринимать никаких дальнейших действий. В случае обращения работника с иском работодатель сможет представить доказательства соблюдения необходимой процедуры и в иске будет отказано.

"Центр методологии бухгалтерского учета и налогообложения",

тел.: 8 (495) 984-75-65, info@cmbn.ru



Вопрос:

Обязательно ли указывать ФИО в форме "Устав общества с ограниченной ответственностью" (ст.1 п.1.3)? Необходимые нормативные документы, в которых прописано, что надо или не надо указывать?

**Ответ:**

Федеральный закон от 08.02.98 №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" определяет перечень вопросов, которые в обязательном порядке должен содержать устав общества с ограниченной ответственностью.

Так, в соответствии с п.2 ст.12 Федерального закона от 08.02.98 №14-ФЗ устав общества должен содержать:

- полное и сокращенное фирменное наименование общества;
- сведения о месте нахождения общества;
- сведения о составе и компетенции органов общества, в том числе о вопросах, составляющих исключительную компетенцию общего собрания участников общества, о порядке принятия органами общества решений, в том числе о вопросах, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов;
- сведения о размере уставного капитала общества;
- права и обязанности участников общества;
- сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества, если право на выход из общества предусмотрено уставом общества;
- сведения о порядке перехода доли или части доли в уставном капитале общества к другому лицу;
- сведения о порядке хранения документов общества и о порядке предоставления обществом информации участникам общества и другим лицам;
- иные сведения, предусмотренные настоящим федеральным законом.

Устав общества может содержать также иные положения, не противоречащие настоящему Федеральному закону и иным федеральным законам.

Тухомирова Л.А.,
к.ю.н., доцент,
заместитель заведующего кафедрой
правовых дисциплин Казанского филиала
ОУП ВПО "АТ и СО"



Перечень наиболее важных документов, включенных в систему с 13.06.2013 – 25.06.2013

Полный перечень новых и измененных документов Вы можете получить с помощью гиперссылки на главной странице Вашей системы "Кодекс".

Ежедневно знакомиться с новостями законодательства Вы можете на сайте www.kodeks.ru, или бесплатно, оформив подписку на ежедневную рассылку новостей по электронной почте.

• **О проекте федерального закона №266899-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части бюджетных инвестиций"**

Постановление Государственной Думы от 19.06.2013 №2460-6 ГД

• **О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля**

Проект Федерального закона

• **О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части бюджетных инвестиций**

Проект Федерального закона

• **О проекте федерального закона №291443-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"**

Постановление Государственной Думы от 18.06.2013 №2440-6 ГД

• **О проекте федерального закона №260190-6 "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса**

Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Постановление Государственной Думы от 18.06.2013 №2432-6 ГД

• **О проекте федерального закона №225238-6 "О внесении изменения в статью 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"**

Постановление Государственной Думы от 18.06.2013 №2431-6 ГД

• **О проекте федерального закона №284591-6 "О внесении изменений в статьи 1246, 1286 и 1370 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"**

Постановление Государственной Думы от 18.06.2013 №2439-6 ГД

• **О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции"**

Постановление Государственной Думы от 18.06.2013 №2403-6 ГД

• **О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"**

Проект Федерального закона

• **О проекте федерального закона №43851-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе"**

Постановление Государственной Думы от 14.06.2013 №2399-6 ГД

Новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов

Значком  отмечаются особо важные изменения в законодательстве.

Госдумой принят "антипиратский" закон

Государственной Думой во втором и третьем чтениях принят федеральный закон №292521-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях", направленный на защиту интеллектуальных прав в Интернете.

Закон закрепляет правовые основания, определяет порядок ограничения доступа к информационным ресурсам, распространяющим кино- и телефильмы с нарушением исключительных прав.

Кроме того, закон устанавливает особенности привлечения к ответственности и освобождения от нее интернет-провайдеров и хостинг-провайдеров.

Предполагается, что закон вступит в силу 1 августа 2013 года.

Подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"

Согласно пояснительной записке

вышеназванный законопроект является продолжением системной работы по приведению законодательных актов Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

В целях создания действенного механизма проведения плановых проверок Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" дополняется нормами, в соответствии с которыми их планирование, начиная с 1 января 2015 года, будет проходить на основе разрабатываемых органами государственного контроля (надзора), муниципального контроля системы оценки рисков возникновения угрозы или причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства. Предполагается, что все органы государственного надзора, муниципального контроля до 1 января 2015 года должны будут разработать критерии оценки системы риска, провести их публичное обсуждение и утвердить приказами руководителей органов.

Введение указанного механизма позволит подходить органам государственного надзора и муниципального контроля к планированию более взвешенно, разделять плановые проверки хозяйствующих субъектов, а также поднадзорных им объектов на 4 категории: проверки, осуществляемые в рамках постоянного надзора (постоянное присутствие на объекте), приоритетные проверки (не чаще одного раза в год), обычные проверки (не чаще 1 раза в три года) и малозначительные проверки (не чаще одного раза в пять лет).

Вносимые изменения в отдельные законодательные акты Российской

Федерации направлены на формирование целостной системы государственного контроля (надзора) в Российской Федерации, обеспечение ее эффективности, прозрачности для хозяйствующих субъектов, а также реализацию мер по защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в различных сферах экономики.

Изменения не предполагают наделение федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления дополнительными полномочиями в области государственного контроля (надзора) и изменение их функций, установленных законами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Введен в действие документ МСФО "Инвестиционные организации"

Минфин России приказом от 7 мая 2013 года №50н ввел в действие на территории Российской Федерации документ Международных стандартов финансовой отчетности "Инвестиционные организации". Данным документом вносятся поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 10, Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 12 и Международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 27 и иные документы МСФО. Приказом раскрывается отнесение организации к инвестиционным организациям, ее статус, порядок составления консолидированной отчетности и т.д.

Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции России 14 июня 2013 года, рег. №28797 и вступит в силу на территории Российской Федерации: для добровольного применения организациями - со дня его официального опубликования; для обязательного применения организациями - в сроки, определенные в этом документе.



Принят в первом чтении законопроект, призванный усовершенствовать правовое регулирование отношений по осуществлению капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности

19 июня 2013 года Государственной Думой в первом чтении был принят проект №266899-6 федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части бюджетных инвестиций", разработанный в целях совершенствования правового регулирования отношений по осуществлению капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, закрепленные или подлежащие закреплению на праве оперативного управления или хозяйственного ведения за бюджетными и автономными учреждениями, государственными (муниципальными) унитарными предприятиями.

В частности, законопроектом предлагаются следующие способы финансового обеспечения строительства (реконструкции) объектов капитального строительства:

- закрепление в установленном порядке на праве оперативного управления или хозяйственного ведения за организациями объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, созданных в результате осуществления бюджетных инвестиций органами государственной власти (органами местного самоуправления), осуществляющими функции и полномочия учредителя или права собственника имущества в отношении государственных (муниципальных) унитарных предприятий;

- передача органами-учредителями организациям полномочий государственного (муниципального) заказчика по заключению и исполнению в лице указанных органов государственных (муниципальных) контрактов по осуществлению бюджетных инвестиций в объекты капитального

строительства государственной (муниципальной) собственности;

- предоставление организациям субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности.

Законопроектом предлагается также ввести положения, устанавливающие правовые основания для возможности предоставления из бюджетов организациям субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности.

Предоставление указанных субсидий предлагается осуществлять в соответствии с соглашениями (договорами), заключаемыми между получателями бюджетных средств, предоставляющими такие субсидии, и организациями.

Содержащиеся в законопроекте положения предполагается ввести в действие с 1 января 2014 года.

Утвержден Административный регламент ФНС по надзору за проведением всероссийских лотерей и целевым использованием выручки

Вышеназванный Административный регламент, посредством которого установлен порядок осуществления ФНС России федерального государственного надзора за проведением всероссийских лотерей, в том числе за целевым использованием выручки от проведения всероссийских лотерей, утвержден приказом Минфина России от 11 января 2013 года №4н и зарегистрирован в Минюсте России 11 июня 2013 года.

Предметом надзора являются соблюдение организаторами лотереи требований Федерального закона "О лотереях" и иных нормативно-правовых актов РФ в области организации и проведения лотерей.

Регламентом определены состав, сроки и последовательность административных действий должностных лиц ФНС России при выполнении данной функции. Установлены полномочия должностных лиц ФНС России при проведении проверок, осуществ-

ляемых в рамках такого надзора, а также права и обязанности субъектов таких проверок.

Кроме того, определено, что общий срок проведения плановой и внеплановой документарной (выездной) проверки в отношении организатора лотереи не может превышать 60 рабочих дней.

Приказ в силу не вступил.

Внесены изменения в порядок составления и представления отчетности кредитных организаций

Указанием Банка России от 3 июня 2013 года №3006-У, зарегистрированным в Минюсте 14 июня 2013 года, внесены изменения в Указание Банка России от 12 ноября 2009 года №2332-У "О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации".

В частности, в новой редакции излагается форма отчетности 0409110 "Расшифровки отдельных показателей деятельности кредитной организации" и порядок составления и представления указанной отчетности, а также форма отчетности 0409128 "Данные о средневзвешенных процентных ставках по средствам, предоставленным кредитной организацией".

Кроме того, скорректированы формы отчетности 0409123 "Расчет собственных средств (капитала) ("Базель III)", 0409124 "Расчет показателей достаточности собственных средств (капитала) кредитной организации в соответствии с Базелем III"; 0409155 "Сведения об условных обязательствах кредитного характера, срочных сделках и производных финансовых инструментах"; 0409250 "Сведения об операциях с использованием платежных карт и инфраструктуре, предназначенной для совершения с использованием и без использования платежных карт операций выдачи (приема) наличных денежных средств и платежей за товары (работы, услуги)".

Изменения вступают в силу 1 июля 2013 года, за исключением изме-

нений в форме отчетности 0409258 "Сведения о несанкционированных операциях, совершенных с использованием платежных карт" и порядке ее составления и представления, вступающих в силу с 1 августа 2013 года.

Новая редакция формы отчетности 0409128 "Данные о средневзвешенных процентных ставках по средствам, предоставленным кредитной организацией", а также изменения в порядок ее составления и представления, вступают в силу с 1 сентября 2013 года.

Утверждено Положение о размещении на официальном сайте информации об объеме выручки отдельных видов юридических лиц и требованиях к такой информации

Постановлением Правительства РФ от 11 июня 2013 года №494 во исполнение положений Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" утверждено Положение о размещении на официальном сайте информации об объеме выручки отдельных видов юридических лиц и требованиях к такой информации.

Положением определяется порядок размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru), информации об объеме выручки отдельных видов юридических лиц, предусмотренной частью 2_1 статьи 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и требования к информации об объеме выручки.

Так, устанавливается, что информация об объеме выручки должна быть размещена в общедоступной части официального сайта после подписания документа, содержащего информацию об объеме выручки, квалифицированным сертификатом ключа проверки электронной подписи лица,  уполномоченного на размещение на официальном сайте информации

об объеме выручки от имени юридического лица, в закрытой части официального сайта, доступ в которую осуществляется с помощью указанной электронной подписи, после прохождения регистрации на официальном сайте в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на ведение официального сайта.

Размещение на официальном сайте информации об объеме выручки осуществляется на русском языке.

Удаление размещенной на официальном сайте информации об объеме выручки допускается исключительно на основании предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля за соблюдением требований Федерального закона, или по решению суда.

Для размещения на официальном сайте информации об объеме выручки и внесении в нее изменений уполномоченным представителем соответствующего юридического лица, общая выручка которого от деятельности, относящейся к сфере естественных монополий, и от иных предусмотренных видов деятельности составляет не более 10 процентов общей суммы выручки от всех видов осуществляемой им деятельности за предшествующий календарный год, ежегодно, не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, формируется документ, содержащий следующие сведения:

- отчетный период (прошедший календарный год);
- полное и сокращенное (при наличии) наименование юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;
- размер совокупной доли участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (в случае отсутствия доли указывается нулевое значение);
- информация об объеме выручки от всех осуществляемых организацией видов деятельности за отчетный

период (прошедший календарный год) (в рублях);

- суммарный объем выручки от осуществляемых организацией видов деятельности, относящихся к сфере деятельности естественных монополий и (или) иных предусмотренных регулируемых видов деятельности, за отчетный период (прошедший календарный год) (в рублях), рассчитанный в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, а также наименование вида деятельности, относящегося к сфере деятельности соответствующего юридического лица;

- сведения о документах, подтверждающих указанную информацию (наименование, дата и номер документа).

В Положении содержится также перечень сведений, необходимых для предоставления, в случае размещения на сайте информации об объеме выручки и внесения в нее изменений представителем дочернего хозяйственного общества или представителем дочернего хозяйственного общества рассматриваемых юридических лиц.

Информация об объеме выручки считается размещенной на официальном сайте надлежащим образом после размещения в общедоступной части официального сайта необходимого документа.

Постановление вступит в силу 25 июня 2013 года.



Новое в законодательстве по вопросам пребывания, трудоустройства и миграционного учета иностранных граждан

10 июля 2013 года

Лектор:

Практикующий юрист, начальник юридического отдела ООО «А-БЭСТ», автор практического пособия «Иностранцы работники: оформление трудовых отношений», ведущий семинаров и консультант по трудовому законодательству и кадровому делопроизводству. Образование: Санкт-Петербургский государственный университет, юридический факультет (окончила в 1992 году) Опыт работы: С 1990 года работа по специальности в коммерческих организациях Санкт-Петербурга, одновременно с 1995 по 2005 г.г. – преподаватель СПб Техникума отраслевых технологий, финансов и права, с 2000 г. – преподаватель Международной Академии образования взрослых, сотрудничество с рядом издательств СПб и Москвы (статьи и консультации в газетах «Деловой Петербург», «Профессия», «Метро», «Народный совет», журналах «Трудовые Споры», «Бухгалтерия и банки» и др.), с 2005 г. индивидуальный предприниматель (правовые услуги, услуги в области управленческой деятельности).

Место проведения: Санкт-Петербург, ул. Социалистическая, д.14

Телефоны: +7 (495) 978-55-22; +7 (495) 979-99-44; +7 (812) 438-00-33 (г. Санкт-Петербург)

Email: seminar@fcaudit.ru, seminar-spb@fcaudit.ru

Сайт: www.fcaudit.ru



Эффективная договорная работа: актуальные вопросы реформы ГК РФ и судебной практики

8 - 11 июля 2013 года

Лекторы:

Витрянский Василий Владимирович - заслуженный юрист РФ, д.ю.н., заместитель Председателя ВАС РФ

Маковская Александра Александровна к.ю.н., судья ВАС РФ;

Егоров Андрей Владимирович - к.ю.н., руководитель аппарата - администратор ВАС РФ;

Сарбаш Сергей Васильевич - д.ю.н., Председатель судебного состава Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;

Бевзенко Роман Сергеевич - к.ю.н., начальник Управления частного права ВАС РФ;

Карапетов Артем Георгиевич - д.ю.н., профессор Российской школы частного права при Правительстве РФ, научный руководитель Юридического института «М-Логос»;

Щербаков Николай Борисович - к.ю.н., доцент кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Место проведения: Москва, Донская ул., д.1

Телефон: +7 (495) 771-59-27, +7 (495) 772-91-97

Email: advert@m-logos.ru, info@m-logos.ru, pk@m-logos.ru

Сайт: www.m-logos.ru