

# ПОМОЩНИК ЮРИСТА

специальное издание  
для пользователей  
системы «Кодекс»

№10 2013  
май

## Актуальная тема

Сложные вопросы, возникающие при подаче котировочной заявки

» 1-8

## Опыт экспертов

Консультации экспертов по актуальным вопросам

» 8-10

## Новое в законодательстве

Наиболее важные документы, включенные в систему, и новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов

» 10-12

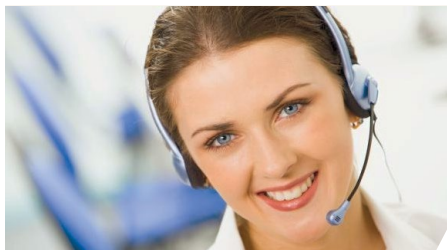
## Календарь мероприятий

Актуальные семинары, конференции, круглые столы

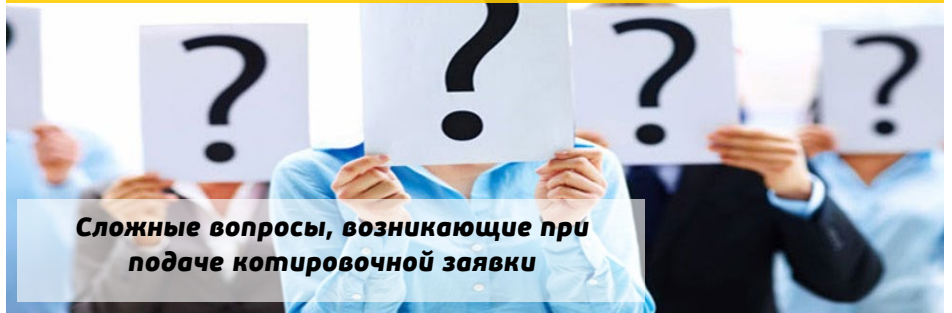
» 13

## Уважаемые пользователи систем «Кодекс»!

*В очередном номере «Помощника Юриста» мы, как всегда, предложим Вашему вниманию нужную и интересную информацию, познакомим Вас с самыми важными новостями законодательства, расскажем о новых и измененных документах и материалах, которые Вы найдете в Вашей системе КОДЕКС.*



## » Актуальная тема



**Сложные вопросы, возникающие при подаче котировочной заявки**

Исходя из части 1 статьи 42 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон №94-ФЗ) под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок, и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта. Такой на первый взгляд "упрощенный" и вследствие этого привлекательный способ размещения заказа на практике может обуславливать возникновение ряда сложных ситуаций.

### Форма котировочной заявки

В силу пункта 3 статьи 43 Закона №94-ФЗ запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Частью 1 статьи 45 Закона №94-ФЗ установлено, что заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую 250 тыс. рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Закона №94-ФЗ, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

(продолжение на стр. 2)

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона №94-ФЗ любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Согласно части 2 статьи 46 Закона №94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Таким образом, положения Закона №94-ФЗ предусматривают две возможные формы подачи участником размещения заказа котировочной заявки и не определяют право заказчика по своему усмотрению ограничить подачу участником размещения заказа заявки в определенной (одной) форме.

Правомерность подобного вывода подтверждает большинство судов (см., например, постановления ФАС Северо-Западного округа от 19 июля 2012 года №А05-12145/2011, от 18 декабря 2008 года №А56-11695/2008).

По обстоятельствам дела, рассмотренного ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 26 ноября 2012 года №А44-6555/2011, учреждение (государственный заказчик) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместило извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по огнебиозащитной обработке деревянных конструкций кровли административного здания, в котором было указано, что котировочная заявка заполняется участниками размещения заказа согласно приложению к

извещению и подается в письменной форме. Подача заявки в форме электронного документа не предусмотрена в связи с отсутствием технической возможности у заказчика. Поданная в письменной форме на бумажном носителе заявка организации-1 была рассмотрена котировочной комиссией как единственная и признана соответствующей требованиям извещения, в то время как еще одна заявка, поступившая на указанный в извещении адрес электронной почты государственного заказчика от организации-2 в форме электронного письма, не была принята учреждением и не рассматривалась котировочной комиссией.

Суд кассационной инстанции в такой ситуации посчитал, что организация-2 имела право подать котировочную заявку в форме электронного документа применительно к части 2 статьи 46 Закона №94-ФЗ, а ограничение относительно письменной формы заявки, установленное в извещении о проведении запроса котировок, в данном случае является неправомерным, поскольку правом выбора формы заявки наделяются именно участники размещения заказов, а не заказчики.

При этом, по мнению суда кассационной инстанции, суд апелляционной инстанции оценил и правомерно отклонил довод учреждения об отсутствии у него технической возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, дав объективную оценку имеющимся в деле доказательствам: в рамках внеплановой проверки антимонопольный орган установил, что на адрес электронной почты государственного заказчика, указанный самим учреждением в опубликованном в сети Интернет извещении о проведении запроса котировок, от организации-2 поступило электронное письмо. К этому письму прикреплены документы (файлы), в том числе документ "котировочная заявка на участие в запросе котировок в формате "документ Microsoft Word". При этом такие доводы учреждения, как отсутствие технических средств

и возможностей для бесперебойного получения почты по электронному адресу, отсутствие возможностей для расшифровки электронной цифровой подписи, неисправность персонального компьютера, по которому предполагался прием электронной почты, не согласовались с фактическими обстоятельствами дела (получением электронного письма от организации-2, а также размещением в сети Интернет извещения о проведении запроса котировок). В рамках контрольного мероприятия (в возражениях на жалобу и дополнениях к таковым) учреждение не раскрывало антимонопольному органу (ввиду общей ссылки на отсутствие у заказчика технической возможности) конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тех или иных препятствиях технического порядка.

Поддерживая вышеприведенный вывод, ФАС Дальневосточного округа в постановлении от 5 мая 2011 года №Ф03-1589/2011 посчитал, что индивидуальный предприниматель имел право подать котировочную заявку в форме электронного документа применительно к части 2 статьи 46 Закона №94-ФЗ.

Суды нижестоящих инстанций при этом указывали, что электронный документ обладает признаками документа, подписанного собственноручной подписью, в случае его подписания электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи.

Предприниматель же, реализуя свое право на основании части 2 статьи 46 Закона №94-ФЗ на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, был обязан обеспечить выполнение нормативных требований, предъявляемых к такому документу, при этом формат (расширение) файла электронного документа (заявки) не имеет значения.

Поскольку котировочная заявка предпринимателя не соответствовала требованиям, утвержденным для электронного документа, и представляла собой копию, полученную в результате операции сканирования оригинала (копии) бумажного документа,



а до начала процедуры рассмотрения заявок от предпринимателя оригинал котировочной заявки на бумажном носителе либо электронный документ, подписанный электронно-цифровой подписью, не поступил, суды нижестоящих инстанций, по мнению ФАС Дальневосточного округа, обоснованно пришли к выводу о том, что у единой комиссии заказчика не возникло обязанности по принятию и рассмотрению заявки предпринимателя наряду с прочими заявками.

Следует отметить, что вопрос о наличии/отсутствии технической возможности у государственного заказчика приема заявок в форме электронных документов не всегда однозначно оценивается судами. Так, ФАС Московского округа в постановлении от 28 сентября 2011 года №А41-38111/10, отметив, что технической возможностью приема заявок в форме электронных документов заказчик не располагает, пришел к выводу о том, что отсутствие такой возможности не лишает заказчика права указать в извещении о проведении запросов котировок на то обстоятельство, что подача соответствующих заявок осуществляется только в письменной форме.

ФАС Уральского округа в постановлении от 16 декабря 2008 года №Ф09-9423/08-С1 норму части 2 статьи 46 Закона №94-ФЗ истолковывает иным образом: законодателем закреплена возможность подачи котировочной заявки как в письменной, так и в электронной форме. Следовательно, не указание в извещении о запросе котировок на возможность подачи котировочной заявки в электронной форме не является нарушением действующего законодательства. Кроме того, суд учел тот факт, что государственный заказчик не имеет технической возможности для приема заявок в форме электронных документов.

В соответствии с пунктом 28 статьи 2 Федерального закона от 7 июля 2003 года №126-ФЗ "О связи" средствами связи признаются технические и программные средства, используемые для формирования, приема,

обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи, включая технические системы и устройства с измерительными функциями.

На основании подпункта "а" пункта 41 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 года №328, к пользовательскому оборудованию, сигнал ответа которого приравнивается к ответу вызываемого лица и служит началом отсчета продолжительности соединения, относятся модем или факсимильный аппарат, работающие в режиме автоматического приема информации.

Согласно пункту 7 Правил оказания услуг, местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 мая 2005 года №310, к абонентской линии может быть подключено только такое пользовательское (оконечное) оборудование (телефонный аппарат, факсимильный аппарат, автоответчик или иное оборудование), на которое имеется документ о подтверждении соответствия этих средств связи установленным требованиям. При этом факсимильный аппарат в силу пункта 97 данных Правил относится к оборудованию, сигнал ответа которого приравнивается к ответу вызываемого пользователя и служит началом отсчета продолжительности телефонного соединения при автоматической телефонной связи.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года №63-ФЗ "Об электронной подписи" (далее - Закон №63-ФЗ) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нор-

мативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Информация же в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия (часть 2 статьи 6 Закона №63-ФЗ).

С учетом изложенных норм представляется, что факсимильный аппарат является средством связи и использование телефонной связи, каковой является факс, не может приравниваться к подаче котировочной заявки в письменной форме или в форме электронного документа.

Кроме того, положения Закона №94-ФЗ носят императивный характер, и часть 2 статьи 46 данного Закона не предусматривает возможности подачи котировочной заявки посредством факсимильной связи.

На отсутствие такой возможности косвенно указывают и ведомственные нормативные акты, зачастую содержащие прямой запрет в отношении использования факсимильной связи при подаче котировочной заявки. Так, в соответствии с приложением №3 к приказу Рособразования от 30 июня 2009 года №719 "Об утверждении примерных форм документов, используемых при размещении заказов путем запроса котировок в рамках реализации федеральных целевых, государственных и иных программ в сфере образования, воспитания и развития общедоступных образовательных ресурсов" котировочная заявка составляется по форме согласно приложению 1 к извещению о проведении запроса котировок и заверяется подписью уполномоченного представителя Участника размещения заказа (Участника размещения

заказа) и печатью. Прием котировочных заявок по электронной почте, факсу, а также в форме электронного документа не предусматривается.

Кроме того, Казначейство России в Обзорном письме от 2 июля 2012 года №42-7.4-05/6.3-354 по проблемным вопросам, возникающим в деятельности территориальных органов Федерального казначейства при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в отношении вопроса о возможности получения котировочной заявки посредством использования факсимильной связи, полагает, что факсимильный аппарат является средством связи и использование телефонной связи, каковой является факс, не приравнивается к подаче котировочной заявки в письменной форме либо в форме электронного документа, в связи с чем подача котировочной заявки посредством использования факсимильной связи не допускается в связи с тем, что такой способ подачи заявки не соответствует требованиям части 2 статьи 46 Закона №94-ФЗ.

В то же время последнюю судебную практику следует признать не столь категоричной.

ФАС Уральского округа в постановлении от 4 августа 2011 года №Ф09-4769/11 посчитал, что при установлении в извещении порядка (способа) подачи заявки посредством факса можно передать котировочную заявку по факсу.

По обстоятельствам дела судами нижестоящих инстанций было установлено, что порядок подачи котировочных заявок в извещении о проведении запроса котировок определен в письменной форме: курьером, факсом, почтой. В данном извещении указан номер факса муниципального заказчика, по которому была направлена котировочная заявка организации, подписанная уполномоченным лицом с указанием даты доверенности.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что котировочная заявка организации, поданная посредством факсимильной связи,

соответствовала требованиям Закона №94-ФЗ и извещения о проведении запроса котировок.

ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 25 января 2010 года №А05-11457/2009 отметил, что способы подачи заявки Законом №94-ФЗ не определены. Поэтому только при установлении в извещении способа подачи заявки посредством факса можно передать котировочную заявку по факсу.

Однако в ситуациях, когда самим извещением о проведении запроса котировок не установлена возможность подачи заявки посредством факса, суды не признают заявку, поданную в такой форме, надлежащим образом оформленной.

Согласно постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2010 года №А12-17613/2009 (постановление ФАС Поволжского округа от 2 июня 2010 года №А12-17613/2009 данное постановление оставлено без изменения) государственным заказчиком была определена подача котировочной заявки в письменной форме или в форме электронного документа по адресу, указанному в извещении, с определением даты начала и даты окончания заявок. Для контактной информации были указаны телефон, факс, адрес электронной почты. При этом из материалов дела следовало, что котировочная заявка организации была передана им посредством факсимильной связи.

Суд при названных обстоятельствах посчитал, что ни Законом №94-ФЗ, ни запросом котировок не предусмотрена возможность направления котировочных заявок посредством факсимильной связи. Телефонная связь не является письменной формой заявки. Статьей 43 Закона №94-ФЗ установлены требования, предъявляемые к запросу котировок. Среди указанных сведений нет требования об указании номера факса, по которому участники размещения заказа могут подавать котировочные заявки.

Котировочная заявка подписывается участником размещения заказа. При подаче котировочной заявки

посредством факса она не является подписанной и по своей сути является копией документа, что не позволяет подтвердить ее подлинность и достоверность.

Следовательно, по мнению организации, заявка, переданная посредством факсимильной связи, не является оформленной надлежащим образом.

Таким образом, в судебной практике вопрос о том, может ли организация для целей участия в размещении государственного или муниципального заказа путем запроса котировок подать котировочную заявку по факсу, является спорным, и положительное его решение разными судами обосновывается по-разному. Представляется, что организации можно подавать заявку посредством факсимильной связи только в случае, если в самом извещении о проведении запроса котировок установлен такой способ ее подачи.

#### **Требование о сшивке котировочной заявки**

Требования, предъявляемые к котировочной заявке, установлены в статье 44 Закона №94-ФЗ.

Следует отметить, что в данной статье не указано, что все листы котировочной заявки, насчитывающей более одного листа, должны быть пронумерованы и прошиты, а на прошивке - скреплены печатью (для юридических лиц) участника размещения заказа и заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа.

Следует отметить, что согласно части 3.3 статьи 25 Закона №94-ФЗ все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Аналогичные требования установлены в части 2.2 статьи 35 Закона №94-ФЗ в отношении заявки на участие в аукционе. Однако в главе 4 Закона №94-ФЗ, в которой регулируется размещение заказов путем запроса котировок, аналогичные нормы в отношении котировочных заявок отсутствуют.

Таким образом, указание в изве-



щении запроса котировок на необходимость того, чтобы все листы котировочной заявки, насчитывающей более одного листа, были пронумерованы и прошиты, а на прошивке - скреплены печатью (для юридических лиц) участника размещения заказа и заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа, неправомерно.

Установление не предусмотренных законом требований к котировочной заявке, а именно в случае, если котировочная заявка насчитывает более одного листа, все листы должны быть пронумерованы, скреплены печатью участника заказа на прошивке и заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа, является нарушением статей 43, 44 Закона №94-ФЗ.

#### **Требование о приложении к котировочной заявке копий документов**

Нормы статей 43 и 44 Закона №94-ФЗ не содержат положений, которые позволяли бы устанавливать требования о приложении к котировочной заявке копий документов, а также норм, требующих приложения указанных копий к котировочной заявке.

В связи с этим на первый взгляд установление в извещении о проведении запроса котировок подобного требования неправомерно.

Интересно в связи с указанным выводом постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2009 года №А05-6426/2009 (постановлением ФАС Северо-Западного округа от 3 декабря 2009 года №А05-6426/2009 данное постановление оставлено без изменения).

Исходя из материалов дела, рассмотренного Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом, в форме котировочной заявки, разработанной заказчиком, указана необходимость представления сметного расчета стоимости работ и копии лицензии по профилю выполняемых работ.

При этом апелляционная коллегия посчитала ошибочным довод о том,

что статья 43 Закона №94-ФЗ содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в запросе котировок, поэтому форма котировочной заявки не должна содержать требований о предоставлении в ее составе каких-либо приложений (смет, лицензий и др.). Часть 4 вышеназванной статьи установлена необходимость указания в запросе котировок как основных характеристик и объема выполняемых работ, оказываемых услуг, так и иных показателей, связанных с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, который вправе самостоятельно формировать запрос котировок с учетом требований данной нормы.

В силу части 2 статьи 45 Закона №94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, определенные статьей 43 указанного Закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

Вместе с тем в силу части 1 статьи 47 данного Закона котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает и оценивает только котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Из приведенных норм следует, что котировочная комиссия оценивает только котировочные заявки, а не приложения к ним, отклонение котировочных заявок по иным основаниям, кроме указанных в части 3 статьи

47 Закона №94-ФЗ, не допускается.

Таким образом, полномочия у котировочной комиссии на рассмотрение помимо котировочных заявок иных документов, в том числе приложений к ней (сметный расчет, лицензии, копия паспорта), отсутствуют.

Апелляционная коллегия, проанализировав имеющуюся в материалах дела котировочную заявку организации, посчитала, что она содержит все сведения, предусмотренные статьей 44 Закона №94-ФЗ, соответствует требованиям заказчика, поскольку содержит необходимые сведения, в том числе данные о приложениях: сметного расчета стоимости работ и копии лицензии по профилю выполняемых работ, предложение цены услуг не превышает максимальную цену.

В рассматриваемом деле котировочная комиссия оценила не котировочную заявку, а приложенные к ней организацией документы и, придя к выводу о несоответствии заявки требованиям, установленным в котировочной заявке: к качеству работ - лицензия не заверена надлежащим образом; к содержанию, форме и составу котировочной заявки - расчет стоимости работ не соответствует цене, заявленной в котировочной заявке, отклонила ее.

Следовательно, котировочная комиссия, по мнению суда апелляционной инстанции, нарушила положения частей 1, 3 статьи 47 Закона №94-ФЗ.

Таким образом, требование о предоставлении в составе котировочной заявки копий дополнительных документов (в частности, локальных смет) с точки зрения законодательства о размещении заказа является необоснованным, однако исходя из судебной практики (см. также постановления ФАС Северо-Западного округа от 20 марта 2012 года №А52-2001/2011, ФАС Московского округа от 28 сентября 2011 года №А41-38111/10) оно не может быть признано противоречащим нормам Закона №94-ФЗ, если обусловлено потребностями заказчика и целью установления соответствия предлагаемых товаров, работ, услуг его нуждам.

**Требование о приложении к котировочной заявке подтверждающего документа**

**подтверждающего документа**

Положения статьи 43 Закона №94-ФЗ не содержат норм, которые позволяли бы устанавливать требования о представлении в составе котировочной заявки документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Как следует из анализа статьи 44 Закона №94-ФЗ, в ней не указано, что в составе котировочной заявки должен представляться документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Согласно части 3 статьи 47 Закона №94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Часть 3 статьи 47 Закона №94-ФЗ не предусматривает такого основания отклонения котировочных заявок, как непредставление доверенности, подтверждающей полномочия лица, подписавшего заявку.

Как отмечено в постановлении ВС РФ от 31 июля 2009 года №46-АД09-3, отклонение котировочной заявки организации по причине отсутствия в котировочной заявке документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, произведено по основанию, не предусмотренному законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Однако ФАС Поволжского округа в постановлении от 27 февраля 2009 года №А55-10735/2008 пришел к выводу, что в действиях котировочной комиссии, отклонившей заявку

организации, не подтвердившей свой статус участника размещения заказа путем приложения соответствующей доверенности на лицо, подписавшее заявку, отсутствует нарушение Закона №94-ФЗ.

Суд руководствовался следующим.

В силу статьи 55 ГК РФ представителя не являются юридическими лицами, их руководители назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

Статья 185 ГК РФ определяет доверенность как письменное полномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Таким образом, доверенность является документом, который подтверждает наличие у представителя прав действовать от чужого имени, определяет условия и границы реализации этих прав. Доверенность адресуется третьим лицам и подлежит предъявлению в случае осуществления представителем действий от имени представляемого лица.

Суд не согласился с выводом о том, что во всех случаях представительство действует от имени юридического лица и обязательства, принятые на себя представительством, являются обязательствами юридического лица, если не доказано, что юридическое лицо не уполномочивало представительство на совершение тех или иных действий.

Данные выводы противоречат пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", из которого следует, что соответствующие полномочия руководителя филиала (представительства) должны быть удостоверены доверенностью и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале (представительстве) и т.п., либо явствовать из обстановки, в которой действует руководитель фи-

лиала.

В соответствии со статьей 2 Закона №94-ФЗ регулирование отношений, связанных с размещением заказов, основывается в том числе на положениях ГК РФ.

Таким образом, отсутствие в Законе №94-ФЗ прямого указания на необходимость представления доверенности представителя не освобождает его от обязанности подтверждения им своих полномочий в соответствии с нормами ГК РФ.

В силу статьи 47 Закона №94-ФЗ котировочная комиссия вправе рассматривать и давать оценку именно тем документам, которые представлены участником размещения заказа.

В силу этого суд посчитал, что котировочная комиссия не могла рассмотреть заявку представительства, не обладающего статусом участника размещения заказа и не подтвердившего свои полномочия на представление интересов юридического лица соответствующей доверенностью.

Аналогичные выводы изложены в постановлениях ФАС Западно-Сибирского округа от 16 декабря 2010 года №А03-2952/2010 и ФАС Поволжского округа от 27 февраля 2009 года №А55-9901/2008.

Данная позиция поддержана и ВАС РФ в определениях от 4 июня 2009 года №6355/09 и №6348/09.

Следует отметить, что суды не рассматривали вопроса о соответствии требования извещения запроса котировок о том, что участник размещения заказа в составе котировочной заявки должен представлять документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Судами рассматривался вопрос о правомерности отклонения котировочной заявки ввиду непредставления такого документа.

Поскольку нормами главы 4 Закона №94-ФЗ не предусмотрена возможность указания в извещении о проведении запроса котировок подобного требования, его установление неправомерно.

Так, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановле-



нии от 25 июня 2012 года №А42-7852/2011 признал ошибочным довод уполномоченного органа о подписании котировочной заявки неустановленным лицом, поскольку в соответствии с главой 4 Закона №94-ФЗ процедура размещения заказов путем запроса котировок является строго регламентированной и, в отличие от иных способов размещения заказов, не предполагает представление участником размещения заказа каких-либо документов, кроме котировочной заявки.

Кроме того, полномочия лица, на которые возложено исполнение обязанностей руководителя, подтверждаются приказом либо иным распорядительным документом, а не доверенностью, требование о представлении которой предъявлено котировочной комиссией уполномоченного органа. Исполняющий обязанности директора является директором, т.е. законным представителем, действующим без доверенности.

Таким образом, установление в извещении о проведении запроса котировок требования о том, что участник размещения заказа в составе котировочной заявки должен представлять документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, неправомерно.

#### **Указание адреса в котировочной заявке**

Требования, предъявляемые к котировочной заявке, установлены в статье 44 Закона №94-ФЗ. Так, котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица);

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Частью 1 статьи 47 Закона №94-ФЗ установлено, что котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Следует отметить, что положения главы 4 Закона №94-ФЗ, посвященной размещению заказа путем запроса котировок, не содержат требований об указании в котировочной заявке почтового адреса участника - юридического лица, в отличие от норм глав 2 и 3 Закона №94-ФЗ.

Положения главы 4 Закона №94-ФЗ устанавливают требование об указании в котировочной заявке только места нахождения участника - юридического лица.

Поэтому, если в котировочной заявке организации указан юридический адрес, отклонение котировочной заявки на основании того, в ней не указано местонахождение организации (почтовый адрес), неправомерно.

Но может сложиться и обратная ситуация. Как указывает ФАС Центрального округа в постановлении от 28 августа 2009 года №А08-7986/2008-27, указание в котировочной заявке организации помимо обязательного сведения о месте нахождения юри-

дического лица и дополнительного сведения о почтовом адресе Законом №94-ФЗ не запрещено, а поэтому не могло служить законным основанием для ее отклонения.

Таким образом, в любом случае указание в котировочной заявке почтового адреса организации должно производиться исключительно по ее желанию, но не в обязательном порядке.

#### **Указание КПП, ОКПО, ОКВЭД и ОГРН в котировочной заявке**

Положения статьи 43 Закона №94-ФЗ не содержат норм, которые позволяли бы устанавливать требования об указании в котировочной заявке КПП, ОКПО, ОКВЭД и ОГРН участника размещения заказа.

Как следует из анализа статьи 44 Закона №94-ФЗ, в ней не указано, что котировочная заявка должна содержать сведения о КПП, ОКПО, ОКВЭД и ОГРН участника размещения заказа.

Таким образом, установление в извещении о проведении запроса котировок подобного требования неправомерно.

#### **Указание статуса предприятия в котировочной заявке**

В статье 44 Закона №94-ФЗ не указано, что котировочная заявка должна содержать указание на то, является ли (в случае если рассматриваемый заказ размещается не у субъектов малого предпринимательства) участник размещения заказа субъектом малого предпринимательства или нет.

Таким образом, установление в извещении о проведении запроса котировок подобного требования неправомерно.

В ином же случае - если заказ размещается у субъектов малого предпринимательства - такое требование должно быть признано правомерным.

Из материалов дела, рассмотренного ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 27 ноября 2012 года №А05-5019/2012, следует, что заказчик на официальном сайте разместил извещение о проведении запроса котировок от субъектов малого

предпринимательства на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене напольных покрытий в помещениях лабораторно-производственного корпуса федерального государственного учреждения. Для участия в размещении заказа в установленный срок поступило 24 заявки, 19 из которых отклонены и не рассматривались единой комиссией как не соответствующие требованиям извещения о запросе котировок в связи с отсутствием в заявках указания на принадлежность участников к категории субъектов малого предпринимательства.

Суды трех инстанций в такой ситуации, установив, что в извещении о запросе котировок содержится требование о подтверждении участни-

нами принадлежности к субъектам малого предпринимательства по критериям, предусмотренным в статье 4 Закона №209-ФЗ, посчитали, что действия комиссии при рассмотрении заявок по отклонению заявок, в которых не продекларировано соответствие участника требованиям Закона №209-ФЗ, являются соответствующими положениям Закона №94-ФЗ.

Указание в котировочной заявке номера и почтового адреса ИФНС РФ, в которой участник размещения заказа зарегистрирован в качестве налогоплательщика

Положения статьи 43 Закона №94-ФЗ не содержат норм, которые позволяли бы устанавливать требования об указании в котировочной заявке о номере и почтовом адресе налого-

вого органа, в котором участник размещения заказа зарегистрирован в качестве налогоплательщика.

Как следует из анализа статьи 44 Закона №94-ФЗ, в ней не указано, что котировочная заявка должна содержать сведения о номере и почтовом адресе налогового органа, в котором участник размещения заказа зарегистрирован в качестве налогоплательщика.

Таким образом, установление в извещении о проведении запроса котировок подобного требования неправомерно.

*Российский бухгалтер, №4, 2013 год  
Юрий Лермонтов,  
консультант Минфина России*

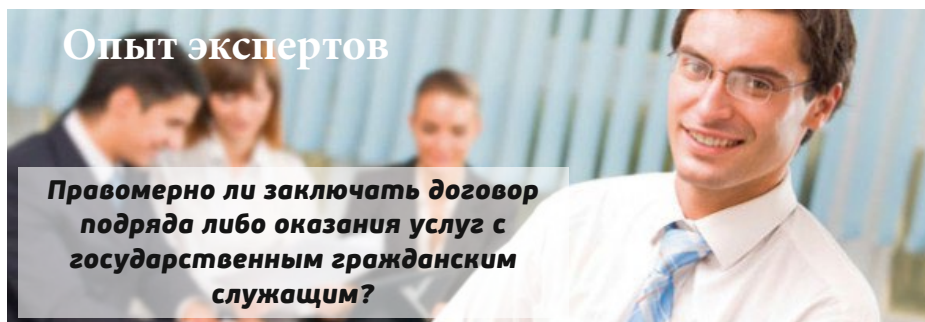
Уважаемые пользователи!

Всем пользователям систем «Помощник Юриста» предоставляется бесплатная услуга - Линия профессиональной поддержки «Задай вопрос эксперту».

Это возможность получить индивидуальную консультацию по вопросам, возникающим в Вашей профессиональной деятельности, а также ознакомиться с мнением экспертов в формате «вопрос-ответ» о ситуациях, с которыми сталкиваются Ваши коллеги.

Ответы на вопросы публикуются в системах «Кодекс». Все материалы Вы можете найти в разделе «Законодательство в вопросах и ответах» (либо на ярлыке «Комментарии, консультации» при использовании Интеллектуального поиска).

В газете «Помощник Юриста» мы публикуем наиболее интересные ответы экспертов «Линии профессиональной поддержки».



**Правомерно ли заключать договор подряда либо оказания услуг с государственным гражданским служащим?**

**Вопрос:**

Можно ли заключить договор подряда либо оказания услуг со штатным государственным гражданским служащим? Если можно, не будут ли такие действия служащих расцениваться как коррупционные?

**Ответ:**

Правовой статус гражданского служащего регламентируется Федеральным законом РФ от 27.07.2004 №79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

В соответствии с п.2 ст.14 вышеназванного Закона гражданский служащий вправе с предварительным уведомлением представителя нанимателя выполнять иную оплачиваемую работу, если это не повлечет за собой конфликта интересов.

К иной оплачиваемой работе в данном случае можно отнести, как работу, в связи с трудовыми отношениями (на основании трудового договора), так и в связи с гражданско-правовыми отношениями (на основании договора подряда, оказания услуг и т.п.).

Под представителем нанимателя понимаются руководитель государственного органа, лицо, замещающее государственную должность, либо представитель указанных руководителя или лица, осуществляющий полномочия нанимателя от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации (ст.1 Федерального закона РФ от 27.07.2004 №79-ФЗ





"О государственной гражданской службе Российской Федерации").

Конфликт интересов - ситуация, при которой личная заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда этим законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации (п.1 ст.19 Федерального закона РФ от 27.07.2004 №79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации").

Таким образом, гражданский служащий может осуществлять оплачиваемую деятельность по гражданско-правовому договору при соблюдении следующих условий:

- предварительное уведомление о намерении выполнять иную оплачиваемую работу представителя нанимателя;
- отсутствие конфликта интересов.

Также в подобной ситуации необходимо учитывать положения ст.17 Федерального закона РФ от 27.07.2004 №79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", содержащей перечень запретов, связанных с гражданской службой. В частности, согласно данной правовой норме гражданскому служащему запрещено участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией и осуществлять предпринимательскую деятельность.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (ст.2 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, если осуществляемая гражданским служащим иная оплачиваемая деятельность не входит в перечень видов деятельности, предусмотренный ст.17 Федерального закона РФ от 27.07.2004 №79-ФЗ, и отвечает условиям, предусмотренным п.2 ст.14 ФЗ от 27.07.2004 №79-ФЗ, то действия гражданского служащего в данном случае полностью правомерны.

О порядке уведомления см. ,например, приказ ФТС России от 17.08.2011 №1682 "О порядке уведомления федеральными государственными гражданскими служащими центрального аппарата ФТС России о намерении выполнять иную оплачиваемую работу", письмо Росстата от 24.02.2011 №КЛ-15-23/737 "О порядке уведомлений об иной оплачиваемой работе".

*Абрамова Е.А.,*

*эксперт Линии профессиональной поддержки*



**Вопрос:**

Может ли директор муниципального предприятия заниматься другой деятельностью (коммерческой или некоммерческой) с разрешения администрации, которая является учредителем предприятия? Другое предприятие, которое хочет возглавить директор, будет заниматься сортировкой мусора на полигоне и содержанием теплохода.

**Ответ:**

По общему правилу, предусмотренному нормами трудового законодательства, руководитель организации может работать по совместительству у другого работодателя только с разрешения уполномоченного органа юридического лица, либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица (органа) (ст.276 Трудового кодекса РФ).

Однако положения ст.282 Трудового кодекса допускают исключения из общего правила. Согласно данной норме не допускается работа по совместительству в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом и иными федеральными законами.

Так, согласно п.2 ст.21 Федерального закона РФ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" от 14.11.2002 №161-ФЗ руководитель унитарного предприятия не вправе быть учредителем (участником) юридического лица, занимать должности и заниматься другой оплачиваемой деятельностью в государственных органах, органах местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организациях, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, заниматься предпринимательской деятельностью, быть единоличным исполнительным органом или членом коллегиального исполнительного органа коммерческой организации, за исключением случаев, если участие в ор-

ганах коммерческой организации входит в должностные обязанности данного руководителя, а также принимать участие в забастовках.

В соответствии с п.1 ст.21 Федерального закона РФ от 14.11.2002 №161-ФЗ руководитель унитарного предприятия (директор, генеральный директор) является единоличным исполнительным органом унитарного предприятия.

На основании вышеизложенного следует вывод, что директор муниципального унитарного предприятия не может быть директором иного коммерческого предприятия, если только это не входит в его должностные обязанности. Если такие обязанности предусмотрены его трудовым договором или уставом организации, занятие такой должности не будет противоречить законодательству РФ.

Абрамова Е.А.,

эксперт Линии профессиональной поддержки



## Перечень наиболее важных документов, включенных в систему с 16.05.2013 – 28.05.2013

Полный перечень новых и измененных документов Вы можете получить с помощью гиперссылки на главной странице Вашей системы "Кодекс".

Ежедневно знакомиться с новостями законодательства Вы можете на сайте [www.kodeks.ru](http://www.kodeks.ru), или бесплатно, оформив подписку на ежедневную рассылку новостей по электронной почте.

• **О проекте федерального закона №246965-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"**

Постановление Государственной Думы от 21.05.2013 №2258-6 ГД

• **О проекте федерального закона №249469-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков)"**

Постановление Государственной Думы от 17.05.2013 №2235-6 ГД

• **О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса"**

Проект федерального закона

• **О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного земельного надзора**

Проект федерального закона

• **О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации**

Проект нормативного акта №246963-6

Внесен в Государственную Думу 26.03.2013

• **О проекте федерального закона №172420-6 "О внесении изменений в часть первую статьи 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции"**

Постановление Государственной Думы от 17.05.2013 №2242-6 ГД

## Новое в законодательстве в связи с принятием этих и других документов

Значком отмечаются особо важные изменения в законодательстве.

**Утвержден Административный регламент предоставления ФСФР государственной услуги по аккредитации организаций, осуществляющих функции оператора товарных поставок**

Приказом ФСФР России от 6 декабря 2012 года №12-107/пз-н, зарегистрированным в Минюсте 15.05.2013,

утвержден Административный регламент предоставления Федеральной службой по финансовым рынкам государственной услуги по аккредитации организаций, осуществляющих функции оператора товарных поставок.

Регламентом установлены сроки и последовательность административных процедур и административных действий ФСФР России, ее структурных подразделений, порядок взаимодействия между ее структурными подразделениями и работниками при предоставлении государственной услуги по аккредитации организаций, осуществляющих функции оператора товарных поставок.

Заявителем может быть коммерческая организация, созданная в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также организация, имеющая аккредитацию на осуществление функции оператора товарных поставок.

Государственная услуга предоставляется в следующие сроки:

аккредитация организаций для осуществления функции оператора товарных поставок - 30 рабочих дней с даты поступления соответствующего заявления с полным комплектом документов в центральный аппарат ФСФР России;

внесение изменений в сведения об аккредитованном лице - 15 рабочих дней с даты регистрации соответствующего заявления с полным комплектом документов в системе электронного документооборота центрального аппарата ФСФР России;

отзыв аккредитации по заявлению аккредитованного лица - 15 рабочих дней с даты регистрации соответствующего заявления с полным комплек-



том документов в системе электронного документооборота центрального аппарата ФСФР России.

За предоставление государственной услуги не предусматривается взимание государственной пошлины или иной платы.

Приказ официально опубликован не был и в силу не вступил.

### **Изменен Порядок рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий**

Приказом ФСТ России от 12 апреля 2013 года №406-э внесены изменения и дополнения в Порядок рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, утвержденный приказом ФСТ России от 13 октября 2010 года №481-э.

В частности, расширен перечень видов услуг, при осуществлении которых применяется упрощенная процедура порядка рассмотрения документов при принятии решения о введении или прекращении регулирования деятельности субъекта (обеспечение лоцманской проводки судов; обеспечение экологической безопасности в порту; оказание услуг буксиров).

Установлено, что географическими границами товарного рынка в аэропортах принимаются определенные в установленном порядке границы аэропорта. Географическими границами товарного рынка в речных портах принимаются определенные в установленном порядке границы соответствующих бассейнов внутренних водных путей Российской Федерации. Географическими границами товарного рынка в морских портах принимаются границы соответствующих морских бассейнов. В портах с неразвитой наземной транспортной инфраструктурой географическими границами товарного рынка в морских портах принимаются определенные в установленном порядке грани-

цы морского порта. Географическими границами товарного рынка в транспортных терминалах принимаются границы соответствующих регионов.

### **В первом чтении принят законопроект о приостановлении ответственности за управление транспортным средством без тахографа**

Государственной Думой в первом чтении принят проект федерального закона №276612-6, которым предлагается приостановить до 1 апреля 2014 года действие статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за управление транспортным средством без тахографа.

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, до настоящего времени тахографы, соответствующие требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 года №1213, не производились.

Кроме того, Министерством транспорта не издан приказ "Об утверждении порядка оснащения транспортных средств тахографами".

Таким образом, по мнению разработчиков, правовые основания для привлечения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности согласно ст.11.23 КоАП отсутствуют.

### **В первом чтении принят проект Кодекса административно-судопроизводства**

Государственной Думой в первом чтении принят проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Напомним, в порядке, предусмотренном указанным Кодексом, будут рассматриваться административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании нормативных право-

вых актов, об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, государственных органов, органов местного самоуправления.

Кроме того, в порядке административного судопроизводства будут рассматриваться административные дела о приостановлении деятельности или о ликвидации политической партии, о прекращении деятельности СМИ, о взыскании налогов и обязательных платежей с физических лиц и некоммерческих организаций.

### **Внесены изменения в перечень оборудования, ввоз которого в Россию не подлежит обложению НДС**

Правительство Российской Федерации постановлением от 15 мая 2013 года №419 внесло изменения в перечень технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), ввоз которого на территорию РФ не подлежит обложению НДС в соответствии с подп.7 ст.150 части второй НК РФ.

В частности, перечень дополнен позициями по коду ТН ВЭД ТС "8419 32 000 0 Оборудование сушильной линии для производства ориентированно-стружечных плит", "8421 39 200 8 Оборудование системы аспирации для производства ориентированно-стружечных плит", "8465 91 200 0 Оборудование линии конечной обработки продукции для производства ориентированно-стружечных плит", "8465 96 000 0 Оборудование линии обработки лесоматериала для производства ориентированно-стружечных плит".

### **В 2013 году продолжится предоставление государственных гарантий по кредитам либо облигационным займам, взятым на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения**

Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 №420 внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 14 августа 2012 года №825, соглас-

но которым в 2013 году продолжится предоставление государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым российскими юридическими лицами, отобранными в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения, а также на погашение кредитов либо облигационных займов, привлеченных юридическими лицами ранее на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения.

В 2013 году гарантия предоставляется в обеспечение исполнения обязательств принципала по возврату суммы кредита (основного долга), срок исполнения которых в соответствии с условиями кредитного договора наступает после 1 января 2016 года.

Постановление вступает в силу 28 мая 2013 года.

#### **Вводится временное ограничение на ввоз озоноразрушающих веществ в Россию**

Постановлением Правительства РФ от 13 мая 2013 года №408 с 1 июля по 31 декабря 2013 года установлено количественное ограничение (квота) на ввоз в Российскую Федерацию озоноразрушающих веществ, указанных в группе I списка С раздела 2.1 Единого перечня товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами - членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 августа 2012 года №134 "О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования".

Распределение объемов озоноразрушающих веществ осуществляется между участниками внешнеторговой деятельности, подавшими в установленном порядке до 1 июня 2013 года в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования заявле-

ния о ввозе озоноразрушающих веществ, пропорционально объемам озоноразрушающих веществ, ввезенных этими заявителями в 2008-2012 годах.

#### **Минюстом зарегистрирован приказ Минкультуры, утвердивший новый перечень должностных лиц Минкультуры, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях**

Приказом Минкультуры России от 27 февраля 2013 года №202, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 16 мая 2013 года, утвержден новый Перечень должностных лиц Министерства культуры Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, в который вошли заместители Министра, директора департаментов и их заместители, начальники отделов и их заместители, иные должностные лица, в обязанности которых входит осуществление государственного контроля и надзора в соответствующей сфере ведения, а также руководители территориальных органов Минюста, заместители руководителей территориального органа, начальники отделов и их заместители, иные должностные лица, в обязанности которых входит осуществление государственного контроля и надзора в соответствующей сфере ведения.

Настоящий приказ вступает в силу 7 июня 2013 года.

#### **Утвержден Административный регламент предоставления ФСФР государственной услуги по аккредитации организаций, осуществляющих функции оператора товарных поставок**

Приказом ФСФР России от 6 декабря 2012 года №12-107/пз-н, зарегистрированным в Минюсте 15.05.2013, утвержден Административный регламент предоставления Федеральной службой по финансовым рынкам государственной услуги по аккредитации организаций, осуществляющих функции оператора товарных поста-

вок.

Регламентом установлены сроки и последовательность административных процедур и административных действий ФСФР России, ее структурных подразделений, порядок взаимодействия между ее структурными подразделениями и работниками при предоставлении государственной услуги по аккредитации организаций, осуществляющих функции оператора товарных поставок.

Заявителем может быть коммерческая организация, созданная в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также организация, имеющая аккредитацию на осуществление функции оператора товарных поставок.

Государственная услуга предоставляется в следующие сроки:

аккредитация организаций для осуществления функции оператора товарных поставок - 30 рабочих дней с даты поступления соответствующего заявления с полным комплектом документов в центральный аппарат ФСФР России;

внесение изменений в сведения об аккредитованном лице - 15 рабочих дней с даты регистрации соответствующего заявления с полным комплектом документов в системе электронного документооборота центрального аппарата ФСФР России;

отзыв аккредитации по заявлению аккредитованного лица - 15 рабочих дней с даты регистрации соответствующего заявления с полным комплектом документов в системе электронного документооборота центрального аппарата ФСФР России.

За предоставление государственной услуги не предусматривается взимание государственной пошлины или иной платы.

Приказ официально опубликован не был и в силу не вступил.

**Кадровое делопроизводство и правовое регулирование трудовых отношений в 2013 г.**

14 июня 2013 года

**Лектор:**

**Андреева Валентина Ивановна** - документовед, кандидат исторических наук, профессор кафедры трудового права Российской академии правосудия при Верховном Суде РФ и Высшем Арбитражном суде РФ, автор книг по делопроизводству.

**Место проведения:** Москва, ул. Средняя Первомайская, д. 3

Телефон: (495) 742-9198

Email: seminars@ib-finance.com

Сайт: www.ib-finance.com

**Дробление бизнеса: правовые проблемы, защита от претензий налоговых органов**

17 июня 2013 года

**Лектор:**

**Евсеев Артем Анатольевич** - заместитель директора по правовым вопросам компании КУЗЬМИНЫХ И ПАРТНЕРЫ (оказание услуг по налоговой оптимизации деятельности организаций), налоговый юрист.

**Место проведения:** Москва, ул. Бауманская д.6, стр.2

Телефоны: +7 (495) 978-55-22; +7 (495) 979-99-44; +7 (812) 438-00-33 (г. Санкт-Петербург)

Email: seminar@fcaudit.ru, seminar-spb@fcaudit.ru

Сайт: www.fcaudit.ru

**Грузовые перевозки и транспортная экспедиция: «подводные камни» и риски договора. Особенности правового регулирования и налогообложения**

30 - 31 мая 2013 года

**Лектор:**

Практикующий, аттестованный аудитор, преподаватель ИПБР. Опыт налогового планирования, участие в налоговых спорах, подготовка заключений и рекомендаций по спорным вопросам налогообложения.

**Место проведения:** Санкт-Петербург, ул. Социалистическая, д.14

+7 (495) 978-55-22; +7 (495) 979-99-44; +7 (812) 438-00-33 (г. Санкт-Петербург)

Email: seminar@fcaudit.ru, seminar-spb@fcaudit.ru

Сайт: www.fcaudit.ru